

Тартуско-московская школа и С.С. Аверинцев: опыт семиотического анализа богословских текстов

Научный руководитель – Гаврюшин Николай Константинович

Кузьмин Платон Алексеевич

Аспирант

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: platonkuzmin@gmail.com

При изучении ранневизантийской литературы, существенную часть которой составляют богословские и аскетические творения Святых Отцов, С.С. Аверинцев использовал семиотический подход.

Поскольку он был современником деятельности основателей тартуско-московской семиотической школы, необходимо ответить на вопрос, применял ли С.С. Аверинцев методологию упомянутой школы или же способы его исследования семиотических аспектов интересующих нас текстов независимы и самобытны?

Для ответа на этот вопрос и уяснения сущности его подхода необходимо сделать краткий обзор методологии сначала тартуско-московской школы, затем самого С.С. Аверинцева при работе с византийской литературой, сравнить их и сделать выводы.

Так как речь идет и о богословских трактатах, в дальнейшем будет рассматриваться возможность применения семиотического метода в академическом богословии.

Объектом изучения тартуско-московской школы является строение и функционирование знаковых систем в человеческом сообществе.

Предметом изучения этой школы можно назвать семиотику культуры, либо динамические процессы в культуре.

Участники тартуско-московской школы применяли структуралистские методы. Упомянутый подход предполагает выявление структуры произведения.

Язык - это система знаков. Для представителей тартуско-московской школы текст - это последовательность знаков, выстроенная согласно нормам языка.

Видным деятелем этой школы был Ю.М. Лотман, для которого ключевым стало понятие текста, «которое он распространил на описание культуры в целом» [Кронгауз: 16].

К методам изучаемого направления относятся структурно-семиотический анализ, функциональный и диффузионный.

Функциональный метод - это определение роли языковой единицы в данном языке (системе языка), например, у предложения могут быть выделены коммуникативная (сообщать о чём-то) и номинативная (называть это событие) функции.

Диффузионный метод - это выявление процесса взаимного заимствования слов, произношения или грамматических форм, развивающийся между родственными языками при непосредственном общении. Предполагается постоянное общение носителей языков. Однако заимствоваться могут не только слова, но и понятия.

Историю культуры Ю.М. Лотман описывал как динамику двух типов: эволюция и взрыв.

Лотман ввел принцип диалектики, в корне подорвавший существовавшую систему структурализма. Так проявился кризис структурализма, в конце 60-х годов XX века интерес исследователей переносится со структуры на контекст, «анализ культурных текстов с точки зрения конкретной, уникальной ситуации их создания и использования»,

что было началом течения *постструктурализма* [Культурология. XX век. Энциклопедия: 235]. Этот кризис привел к полному отрыву от «чисто лингвистической методологии» [Ю.М. Лотман и тартуско-московская семиотическая школа: 274].

Аверинцевым в сборнике «Культура Византии» слово «структура» используется 11 раз. Он сравнивает фонетическую, логическую и синтаксическую структуры «Акафиста Богородице», отмечая их смысловое соотношение. Однако Сергей Сергеевич рассматривает не просто структуру саму по себе, а контекст, в котором она использована.

С.С. Аверинцев рассматривает объект исследования в его динамике. «Парадокс ранневизантийской литературы может быть понят в контексте более широкого социально-исторического и культурно-исторического парадокса» [Культура Византии: IV - первая половина VII в.: 272].

Возникновение и развитие ранневизантийской литературы профессор описывает как диффузию: христианские авторы заимствуют риторические приемы и образы у античных языческих авторов, наполняя эту форму новым содержанием, что в современном им контексте дает начало новому культурному явлению.

Функциональный метод также применяется С.С. Аверинцевым в отношении и богословских текстов, а именно ареопагитского корпуса.

Применяя функциональный метод, профессор описывает форму выражения, которая была избрана при использовании апофатического метода для донесения богословского содержания.

В исследовании С.С. Аверинцева нет ярко выраженной идеи «непредсказуемого взрыва», которую обосновывал Ю.М. Лотман.

В своих исследованиях С.С. Аверинцев использовал методы, которые были характерны и для тартуско-московской семиотической школы (функциональный и диффузионный). Сергей Сергеевич не использует терминов «диффузия» и «взрыв» (что можно считать особенностью его исследования), но использует термин «функция».

С.С. Аверинцев использовал термин «структура», однако анализ контекста не позволяет отнести его методологию к данному культурному течению.

Поскольку Ю.М. Лотман стал применять принципы, противоречившие структуралистской философии, сама тартуско-московская школа - явление неоднородное.

Следовательно, тартуско-московская школа могла оказать влияние на деятельность С.С. Аверинцева, но все-таки говорить о тождестве методологии не приходится.

Внимание Сергея Сергеевича к контексту, в котором применялись те или иные знаки в текстах, и к ситуации, в которой формировалась ранневизантийская литература, позволяет предположить, что его работы вписываются рамки *постструктурализма*.

Так или иначе, его способы исследования - семиотические.

С.С. Аверинцев также обращается к святоотеческим текстам. Изучая ранневизантийскую литературу, он создал прецедент семиотического анализа богословских текстов в русскоязычной литературе. Поскольку академическое богословие рассматривает именно соотношение формулировок и смыслов в таких текстах, семиотический метод применим в академическом богословии.

Источники и литература

- 1) Кронгауз М.А. Семантика: Учебник для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений / Максим Анисимович Кронгауз. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательский центр «Академия», 2005. — 352 с.
- 2) Ю.М.Лотман и тартуско-московская семиотическая школа. М.: «Гнозис», 1994. — 560 с.

- 3) Культурология. XX век. Энциклопедия. Т.2. — СПб.: Университетская книга; 000 “Алетейя”, 1998. — 446 с.
- 4) Культура Византии: IV – первая половина VII в. М.: «НАУКА», 1984.