

**Контroversа теорий имен Г. Фреге, Дж. Серла и К. Доннеллана**

**Научный руководитель – Борисов Евгений Васильевич**

*Пшатова Арина Ивановна*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Философский факультет, Томск, Россия

*E-mail: arina.pshatova@yandex.ru*

Существует два взгляда на проблему наличия смысла у имен собственных. Дескриптивисты полагают, что имя может иметь смысл. Но сторонники теории прямой референции считают, что имя связано с объектом без посредства смысла.

Немецкий философ Г. Фреге - дескриптивист. Он в своем труде «Смысл и значение»<sup>1</sup> вводит несколько понятий: имя собственное, значение и смысл.

Образуется система, то есть связь между данными понятиями. Имени соответствует определенный смысл, а смыслу соответствует определенное значение.

Именем или же именем собственным является знак или совокупность знаков, которые выражают смысл.

Значением является тот объект, который называют именем, то есть обозначают. При этом значению не всегда соответствует одно имя.

Смыслом называется информация, которую несет имя. Информация в данном случае – это ракурс, с которого рассматривается предмет, иначе способ данности обозначаемого. Из-за рассмотрения предмета с разных ракурсов смысл тоже будет разным, так же как и имя. Информация о предмете представлена в виде дескрипций.

Таким образом, Фреге утверждает, что у имен собственных есть смысл. Например, имеется выражение  $a=b$ , где  $a$  и  $b$  имеют одинаковое значение, но разные смыслы.

Одни из оппонентов Г. Фреге - Дж. Серл (который, скорее, мог бы быть отнесен дескриптивистам) полагает, что вышеуказанный подходит для двух синонимичных определенных дескрипций, для определенной дескрипции и имени собственного, но не для обоих имен собственных<sup>2</sup>.

Как мы обозначаем объект, используя его имя? У имен собственных и дескрипций функция совпадает - указать на определенный объект. Но в отличие от дескрипций, имена собственные не указывают на определенные характеристики объекта.

Серл устанавливает основной вопрос. Как же тогда имя связано с определенным объектом, если оно не привязано к его характеристикам? Серл приходит к такому ответу, что, когда мы используем имена, подразумеваем, что объект, который называют, имеет определенный набор характеристик (но не имя).

Отличие между дескрипцией и именем будет в том, что имя, указывающее на объект, иллюстрирует то, что достаточное, но неопределенное количество характеристик этого объекта присуще ему. В этом огромный плюс имен собственных, потому что используя их, нам не приходится договариваться о том, какие же характеристики имеет объект. Представим такой ряд характеристик:

- 1) автор «Двенадцати», кудрявый, представитель символизма, жил в XX в  
 $a \ \& \ b \ \& \ c \ \& \ d$

Если это достаточное и определенное количество критериев объекта, то называть этот объект уже не будет необходимости, так как можно использовать данный ряд. Функция имен собственных - избежать использование дескрипций. Даже если мы будем использовать дескрипции вместо имен собственных, то это может привести нас к тому, что если

один из конъюнктов будет неверным, то и весь ряд окажется неверным. Потому существует неопределенное, но достаточное количество характеристик объекта, который называют.

2) Блок автор «Двенадцати», кудрявый, представитель символизма, жил в XX в...

D (a,b,c,d...)

В итоге, Серл приходит к выводу, что на вопрос о том, имеют ли имена собственные смысл, можно ответить двумя способами. Если спрашивается, описывают ли имена собственные характеристики объекта или указывают на них, то ответ «нет». Если же спрашивают, соединены ли логически имена собственные с объектом, то ответ «да».

Еще одни из оппонентов - Кит Доннеллан, сторонник прямой референции.

Мы можем рассказать о том, что означает имя собственное, лишь то, что узнали о нем в процессе обучения или еще каким-то образом из опыта. Точнее, мы можем рассказать что-то о референте, который называется определенным именем. Существует некая историческая цепочка того, что говорится о референте. Историческая цепочка - то, какие смыслы выражало имя на протяжении его существования и использования. Можно сказать, что это история открытия или же, наоборот, сокрытия свойств референта. Благодаря этой исторической связи имя соединено с референтом.

Согласно Доннеллану, мы не можем сказать, что дескрипции не относятся ни к какому объекту, то есть то, что объект не существует. Ведь за использованием имен стоит историческая связь, которая соединяет имя и референт<sup>3</sup>.

У Фреге смысл имени это то, что истинно по отношению к объекту, то есть смысл первичен. Благодаря смыслу (информации) мы можем выделить референт из множества, потому что сначала формируется смысл имени, а только после находится референт, соответствующий этой дескрипции. Доннеллан полагает, что первичен референт: объекту со временем приписываются новые свойства, он «обрастает» смыслами.

### Источники и литература

- 1) Фреге Г. Смысл и значение: <http://kant.narod.ru/frege1.htm>
- 2) Donnellan K. Proper Names and Identifying Descriptions // Synthese. 1970. Vol. 21, No. 3-4. P. 335-358
- 3) Searle J. Proper Names // Mind. New Series. Vol. 67, No. 266. 1958. P. 166-173.