Секция «Социальная философия и философия истории»

Соотношение политики и права в философии современного коммунитаризма

Научный руководитель – Губман Борис Львович

Бондарь Никита Евгеньевич
Аспирант
Тверской государственный университет, Тверь, Россия
E-mail: bondar.ne@yandex.ru

Коммунитаризм не может похвастаться большой и богатой историей, ведь сам по себе он возник недавно.
Главная отличительная черта коммунитаристов нашего времени в том, что они не соглашаются и поддают критике либерализм за его полный игнор роли сообществ и любых политических партий. Их задача - восстановить и показать значимость ценностно-рационального поведения. Интересно и то, что современный коммунитаризм даже при таких особенностях является развитием либерально-демократического консенсуса эпохи Просвещения. Идея, которую несет в себе коммунитаризм, основывается на братстве.

Разногласия между коммунитаризмом и либерализмом будут всегда, ведь они представляют из себя ответ на безудержный индивидуализм и нигилизм. Споры возникают даже в определении справедливости. Так коммунитаризм видит справедливость в равенстве и братстве, а либерализм говоря о справедливости склоняется к честности. Их разногласия основываются на коллективизме первых и на концепции индивидуализма вторых. К этому всему прилагается контекстуализм коммунитаристов и универсализм либералов. Все это оказывает большое влияние на отказ от мультикультуризма, который рассматривается как толерантность и постепенно подводит к совершенно иной концепции мультикультуризма, которая определенно подчеркивает важность сохранности культуры стран, согласивших принять иммигрантов.

Современные коммунитаристы по сути радикалы, но некоторые ошибочно считают их революционерами. Они не видят общество без взаимопонимания, культурных традиций и социальных практик, но склоняются к тем социальным практикам, которые марксисты напротив рассматривали как отчуждающие и эксплуататорские.

В 1950-е годы отмечены ростом количества работ, посвященных языку морали. Это произошло после того, как место аналитического метаэтике уступил эмотивизм. К сожалению, отмечается тенденция, что из-за этого мир стал лишаться признаков какой бы то ни было моральной субстанции. Из-за чего же произошел данный парадокс? Что именно нас привело к такому раскладу? Существует ли хоть какая-то надежда на то, что мы пройдем через все это и выйдем из сложившейся ситуации? Единственным человеком, который дал ответы на все эти вопросы и является американский философ Аласдер Макинтайр.

Язык современного морального дискурса имеет три основные особенности:

1) Из-за того, что существует огромное количество концептуально несоизмеримых и соперничающих концепций морали, рождается большое количество разногласий, которые никогда не закончатся, а будут возникать все новые. Этим они обязаны аргументам, которые совершенно различны и отличаются друг от друга. Если рассматривать каждый аргумент в отдельности, то видно, что все они по-своему правильны. К сожалению, никто не обладает возможностью рационально сравнить притязания одного утверждения с другим. Объяснение этому заключается в различном характере, ведь каждый посыл использует свои оценочные и нормативные понятия, которые и будут отличаться. Сам автор отмечает неразрешимый характер моральных разногласий

из-за полного отсутствия рациональных средств, благодаря которым появилась бы возможность определения достоинств каждой из концепций.

2) Во время любого морального спора доводы претендуют на роль рациональных и внеличностных аргументов. Макинтайр отмечает, что совершенно не важно, кто будет говорить пожелание о осуществлении человеком конкретного действия, мотив будет все равно являться либо хорошим, либо плохим. Если быть более конкретным, то в этом случае идет разговор не зависящему от отношений между слушающим и говорящим типу соображений. Если обращаться к данным размышлениям, то предполагается, что существуют стандарты справедливости и внеличностные критерии, которые не будут зависеть от установок слушающего и говорящего, а также их предпочтений. Определенная взаимность у контекста высказывания, где будут приводиться различные доводы в пользу совершения действия и силой доводов будет нарушаться при использовании любых оценочных и моральных высказываний. Парадоксальный характер приобретают внеличностные критерии, если их использовать в современных моральных спорах. К нескончаемому спору ценностных ориентаций и поведенческих установок приводят моральные разногласия, которые произошли после столкновения рационально неизмеримых и соперничающих концепций морали. Их принятие зависит от вкусовых предпочтений индивида. Если прибегать во время таких споров к выражениям, главной чертой которых являются объективные критерии, то предполагается совершенно другой образ современной моральной ситуации. Макинтайр отмечает, что при конкретных обстоятельствах данной тенденции можно увидеть стремление людей к достижению разумного обсуждения в морально-практической жизни. Даже не обращая внимания на то, что оно создает видимость обратного, эта тенденция сохраняет свою силу даже в современном обществе.

3) Заключительная, третья особенность выражается в разносторонности и многообразии моральных источников тех концепций и взглядов, к которым мы постоянно прибегаем во время споров. Здесь речь идет конкретно о том, что все они имеют различное историческое происхождение. Смысл данного различия заключен в том, что раньше все эти выражения и понятия составляли важнейшую часть социальных целостностей, в чем свое сочетание находили и практика с теорией, где они вели свою роль в том контексте, который сейчас отсутствует. К сожалению, усугубляет положение и то, что за прошедшие несколько сотен лет полностью изменилось не только их значение, но и использование.

Современные моральные разногласия данного рода не смогут прийти к завершению, потому что никакие моральные разногласия такого рода не завершались в прошлом, не завершаются в настоящем и не завершатся в будущем. В современном мире существует только некая часть морали, в то время как сама мораль в один момент подверглась разрушению. До этого только некоторые мыслители чувствовали это, а идея Макинтайра способна показать это массам. Чарльзу Тейлору удалось выполнить двойную цель: определить, что значит для человека секулярность и провести полный обзор секуляризации как социального, так и западного культурного строя.