

Модели исторического развития в философии истории Н.И. Кареева

Научный руководитель – Губман Борис Львович

Ревенко Дмитрий Сергеевич

Аспирант

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

E-mail: drev_90@mail.ru

Творчество Н.И. Кареева (1850-1931), отечественного мыслителя рубежа XIX-XX веков чрезвычайно многоаспектно. Разработка идеи прогресса, его сущностных характеристик, которые он описывал в основных своих работах следующим образом - «глобальная человеческая цивилизация пребывает в постоянном движении, неуклонно развивается» [1, с.245, 292] сопровождала весь творческий путь учёного.

Приверженность установкам позитивизма стимулировала Кареева на обращение к многофакторному анализу, подвергающему скепсису как экономический материализм, так и психологический идеализм.

По мнению Н.И. Кареева, «историк, т.е. представитель науки, стремящийся к всестороннему пониманию культурной и социальной жизни человечества . . . в споре между идеализмом и материализмом должен занять нейтральное положение» [2, с. 162].

Стремление к систематизации представлений Кареева об историческом времени актуально ещё и потому, что в источниках по философии истории главенствует образ Кареева - позитивиста, тяготеющего к определению теории прогресса как линейной. В то же время, анализ его дискурсивных построений даёт основания полагать, что мыслитель не считал противоестественными и циклические модели исторического развития.

Дискурс Кареева включал в себя не только разработку собственных положений и осмысление его собственной исследовательской практики, но и осмысление опыта моделирования истории его предшественниками. Означенная проблема, значительно представленная в современной Карееву историографии, обусловила тот факт, что в ряде своих работ он не только анализировал те или иные положения предшественников, но и развивал их.

Ярким примером тому могут служить рассуждения о сущности линейных построений в корреляции с идеей прогресса, представленные в работе «Основные вопросы философии истории» [1], где исследователь в свойственной ему аналитической манере рассуждает о развитии идеи прогресса в мировой историографии от Августина до Гегеля и Маркса. В переработанном виде данные идеи были представлены в работе «История и философское содержание идеи прогресса».

Достаточное внимание по изучению позиции Кареева может быть уделено и циклической модели исторического времени - так, он неоднократно обращается к вопросу о судьбе концепции Дж. Вико [1,3], посвящает статью разбору труда Данилевского «Россия и Европа» [4], который предлагал локальное видение истории как смены культурно-исторических типов.

Н.И. Кареев соглашается с мыслью о том, что нет единой «нити» в развитии человечества, единой цивилизации, что существует развитие отдельных культурно-исторических типов [4, с. 12]. Ученый полагал, что «в известной степени более позднее народы лишь продолжают то, что начато народами более ранними» [5, с. 12]. По мысли Кареева, «как не различны были в разные времена и в разных местах судьбы прогресса, скольким бы случайностям он не подвергался, как бы односторонне он не совершался, сколько бы наконец, не было в его истории возвращений вспять, - в общем ход всемирной цивилизации был

прогрессивный» [5, с. 13]. Однако, развивая идею линейно-прогрессивного хода всемирной истории, Кареев делал существенное уточнение. История - писал он - «не прямая линия, не правильный узор, построенный по математическому плану, а живая ткань линий, неправильных и извилистых, переплетающихся неожиданным образом, то путающихся до бесконечности, то слагающихся в несколько отграниченных систем, то сближающихся, то удаляющихся, то идущих по одному направлению, то по разным, - ткань, полная узлов, обрывков, причудливых узоров, невообразимый путаницы невероятного хаоса...» [6, с. 153-154].

Говоря о противоречиях в том, что исследователь не был верен единственной модели построения исторического развития, можно обратиться к тому, что Кареев стремившийся возразить прежде всего своему современнику Фюстель де Куланжу, считал что «человечество в прошлом никогда не было единым целым, и что отдельные народы в разное время проходили приблизительно одинаковые базисы развития [6, с. 18]», а также то что «история есть не только преемственно-продолжающийся, но и повторяющийся процесс» [7]. На этом основании рядом можно усомниться, стоит ли считать Кареева сторонником линейной модели исторического прогресса. Помимо того, целый ряд оснований позволяет считать, что Карееву были не чужды идеи неокантианских марбургской и баденской философских школ.

Своеобразен вывод Кареева, о том, что ряд факторов, представленных в противоположной комбинации, может повлиять на разбиение единства - способствовать разнообразию всемирно-исторического процесса.

Определенно можно судить о том, что устремления учёного были ориентированы на преодоление антиномии линейности и циклизма в историческом развитии. Учёный путём сложного синтеза постулировал модель исторического прогресса, при которой непрерывность и повторяемость должны восприниматься в своём единстве и, вместе с тем, в многообразии, что даёт возможность для цельного восприятия всемирно-исторического процесса.

Выводом из вышеприведенного может служить тот факт, что построения Кареева можно обозначить как линейно-циклические, или спиральные, в которых одновременно существует и идея повторяемости одних и тех же исторических явлений в жизни разных народов что обозначалось им как «типологическая точка зрения», которая была представлена в знаковом труде учёного [8], так и идея зависимости исторических явлений в жизни одних народов от влияний оказываемых на них со стороны других, что также нашло отражение в понятии «всемирно-историческая точка зрения» в одной из работ мыслителя [9]. Кареев, проводя свои курсы по древней истории, ориентировал один из них на типологический характер, а другой - на всемирно исторический; этими категориями могут воспользоваться и современные исследователи, изучающие ту, или иную эпоху, в зависимости от собственных предпочтений.

Источники и литература

- 1) 1) Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. Т.1, кн. 1. М., 1883.
- 2) 2) Кареев, Н.И. Историко-философские и социологические этюды. СПб., 1895.
- 3) 3) Кареев Н.И. Историология (Теория исторического процесса). Пг., 1915. С.48-49.
- 4) 4) Кареев Н.И. Теория культурно-исторических типов. // Русская мысль. 1889. №9, С.1-32.
- 5) 5) Кареев Н.И. Общий ход всемирной истории. Заокский. 1993.
- 6) 6) Кареев Н.И. Основные вопросы философии истории. В 2 т., М., 1883. Т. 1.

- 7) 7) Кареев Н.И. Книга г. Гревса о римском земледелии // Русское богатство. 1900. № XI, С. 26.
- 8) 8) Кареев Н.И. Государство-город античного мира. СПб, 1903.
- 9) 9) Кареев Н.И. Монархии Древнего Востока и греко-римского мира. СПб, 1904.