

**Проблема национальной вины в послевоенной немецкой философии**

**Научный руководитель – Быстров Владимир Юрьевич**

*Шиловская Ксения Николаевна*

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: Chaosletter@mail.ru*

Вопрос о вине немецкого народа вопрос сложный, многогранный и очень тонкий. Он касается не только тех, кто непосредственно воевал или жил во время Второй Мировой войны, но и тех, кто родился после. Как чувство гордости за героически воевавших и победивших противника дедов, воспитывается у молодого поколения, так и чувство стыда и вины за свой проигравший народ навязывается немцам и по сей день. Нельзя забывать, что и для Германии война не прошла бесследно, многие историки до сих пор считают самой противоречивой датой для новейшей истории Германии - 8 мая 1945 года. С одной стороны, как отметил президент ФРГ Рихард фон Вайцзеккер в своем выступлении в Бундестаге, это день освобождения от человеконенавистнической системы национал-социалистского террора, с другой стороны после того, как Германия потерпела поражение, террор обрушился на самих немцев. В первые месяцы после капитуляции Германии представление о коллективной вине народа играло значительную роль при выстраивании взаимоотношений между победителями и побежденными. Данные представления повлекли за собой множество различных директив и специальных предписаний, повлиявших на жизнь всех немцев.

До сих пор неискоренимы, как и чувство ответственности за преступления, которые совершались нацистами от имени всего немецкого народа, так и чувство стыда, за то, что до последнего машина национал-социализма работала безотказно. Во время самого громкого и крупного судебного процесса над военным преступником Адольфом Эйхманом, подсудимый сказал, что его обвиняют просто за то, что он был до конца верен своей стране и беспрекословно следовал букве закона.

В данной работе мы рассматриваем феномен коллективной ответственности и реакцию философов и писателей на господствующее в 20 веке мнение о национальной вине немцев.

Актуальность данной темы связана с нарастающим интересом к вопросу об ответственности народа за действия своего правительства. Этот вопрос играет не последнюю роль во взаимоотношениях между различными странами, которые либо стараются установить историческую справедливость, либо наоборот принести извинения от лица всего народа, для того чтобы добиться примирения и прощения.

Методологической основой исследования в работе явились научные труды философов, историков, а также документальные фильмы.

Особый вклад в попытку разобраться с данным вопросом внесла работа немецкого философа 20 века Карла Ясперса «Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии», в которой автор настаивает на том, что нравственное преодоление «чувства вины» возможно только через полное внутреннее обновление человека. Несмотря на то, что Карл Ясперс является крупной фигурой в истории немецкой философии, его стремление донести до немцев то, что они не могут просто забыть о том, какое разрушение принесло их правительство в годы войны, не пользовалось особой популярностью в немецком обществе.

Еще одним философом, задававшим схожими вопросами, является немецко-американский философ Ханна Арендт. В данной работе рассматриваются две ее работы: «Банальность зла или Эйхман в Иерусалиме» и эссе «Организованная вина». Первая работа представляет особый интерес, поскольку она освещает суд над так называемым «архитектором холокоста» Адольфом Эйхманом. Надо отметить, что данная работа была оценена неоднозначно. Так, израильский историк Эфраим Зурофф, пишет в послесловии к книге Арендт, что она представляет суд показательным процессом, который был организован только с одной целью - убедить евреев, что они могут чувствовать себя в безопасности. Кроме того, он так же считает, что Арендт видит основную вину Эйхмана в том, что он неукоснительно подчинялся морально ущербной демократии, а на самом деле был глупым, слабовольным и недалеким человеком, который просто не мог самостоятельно оценить всех масштабов преступления.

Еще одной ключевой работой стала небольшая статья Томаса Манна «Германия и немцы», которая была призвана убедить всех немцев, что не в их власти просто отречься от своей страны, которая отягощена исторической виной. Томас Манн был одной из тех фигур послевоенной литературы, который считал, что деятели культуры должны помочь немецкому народу самоидентифицироваться после войны.

Целью работы являлось проведение анализа послевоенной дискуссии философов и писателей, посвященной вопросу коллективной ответственности и национальной вины.

При написании данной работы перед нами стояли следующие задачи:

- исследовать научную литературу по заданной теме
- рассмотреть данный вопрос руководствуясь различными мнениями, составить представление о том, как переживалось представление о «коллективной вине»;
- выяснить исторический контекст исследуемого явления.

Проведенное исследование показало, что определяющим для современного политического сознания является негативное отношение к национал-социалистическому прошлому. Важнейший вклад в формирование послевоенного мышления внес немецкий религиозный экзистенциальный философ Карл Ясперс, который попытался объяснить немцам, что им необходимо искренне покаяться, для того чтобы иметь возможность духовно очиститься. Кроме того, благодаря ему, в основу немецкого самосознания были заложены чувство ответственности и осознания вины нацизма перед лицом всего мира. Данная парадигма мышления до сих пор имеет свое развитие в Германии. Карл Ясперс заложил основу движения к преодолению тоталитарного прошлого на уровне не только целой страны, но и на уровне каждого отдельно взятого индивида.

Все это можно представить, как огромный маятник. Если в первой половине XX века волна национал-социализма захлестнула весь мир, то во второй половине, все хоть как-либо связанное с этим попытались уничтожить или хотя бы спрятать. И пока остается только строить предположения, что будет, если маятник с усиленной силой качнется в обратную сторону.

## Источники и литература

- 1) Арендт Х. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. — М.: Европа, 2008.

- 2) Арендт Х. Скрытая традиция: Эссе / Ханна Арендт; Пер. с нем. и англ. Т. Набатниковой, А. Шибаровой, Н. Мовниной. - М.: Текст, 2008
- 3) Кун Г. "Возвращение из преисподней: денацификация послевоенной Германии // "Историк и художник" Вып. 12. 2007.
- 4) Берлин И. Философия свободы: Европа. М., 2001.
- 5) Манн Т. Собрание сочинений в 10 томах. Тома 9. - М: Художественная литература», 1961
- 6) Нойман Э. Бегемот: структура и практика национал-социализма. СПб. 2015.
- 7) Пленков О. Ю. Социализм Гитлер. СПб.: Нева, 2004.
- 8) Рулинский В.В. "Проблема вины" в трудах Карла Ясперса / В.В. Рулинский // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. - № 3.
- 9) Фрай Н. Государство фюрера. Национал-социалисты у власти: Германия, 1933-1945. - М.:РОССПЭН, 2009
- 10) Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. — М.: Прогресс, 1999.