

Эпистемические контексты как один из видов интенциональных контекстов

Научный руководитель – Рейнгард Анастасия Михайловна

Маркова Татьяна Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра логики, Москва, Россия

E-mail: tanya.markova.2012@mail.ru

Проблема трактовки эпистемических контекстов, построения адекватной семантики имеет длительную историю. Множество логиков предлагали различные методы анализа belief-контекстов, однако до сих пор многие вопросы остаются открытыми и требуют решения. Елена Дмитриевна Смирнова в статье «О загадке контекстов мнения» [3] определяет эпистемические контексты как широкий класс интенциональных контекстов, которые отличаются наличием особых предикатных выражений и интенциональных операторов типа «знает, что...», «верит, что...», «считает, что...», «полагает, что...» и т.д. Если говорить о проблеме интенциональных контекстов вообще, то она возникает в связи с трактовкой имен собственных, принципами предметности и взаимозаменяемости кодесигнативных (эквивалентных) выражений. Если же обратиться к специфике проблемы именно контекстов мнения, то её можно обозначить следующим вопросом: как возможно сохранить истинность какого-либо утверждения, когда оно становится чьим-либо знанием или мнением?

В свое время анализ контекстов мнения, наряду с анализом интенциональных контекстов, проводили Г. Фреге, Б. Рассел, В. Куайн, Р. Карнап, А. Черч, Р. Монтегю и др. Каждый из методов анализа, предложенных ими, представляет собой особый интерес, однако один из наиболее значимых является метод экстенционала и интенционала, предложенный Р. Карнапом в труде «Значение и необходимость» [1]. Считаю важным провести отдельное исследование данного метода в связи с тем, что он явился основой развития большинства последующих методов анализа интенциональных контекстов. Проводя исследование метода экстенционала и интенционала, стоит остановиться на следующих ключевых аспектах:

- 1) Показать, что данный метод эффективен при анализе экстенциональных (проходит замена эквивалентных выражений) и неэкстенциональных (проходит замена L-эквивалентных выражений) контекстов;
- 2) Показать, что метод экстенционала и интенционала оказывается не вполне успешен при анализе эпистемических контекстов.

В связи с последним пунктом имеет смысл обратиться к работе Сола Крипке «Загадка контекстов мнения» [2]. Она заслуживает особого внимания в связи с тем, что в ней впервые ставится вопрос об эпистемических контекстах как загадке: «...как всякой теории истинности приходится сталкиваться с парадоксом лжеца, так и всякая теория контекстов мнения...должна столкнуться с этой загадкой...» (Крипке, 1986. С. 236). В ходе исследования данной работы, я считаю важным осуществить следующие пункты:

- 1) Провести критический обзор данной работы и, соответственно, выявить как недостатки, так и достоинства данного анализа эпистемических контекстов;
- 2) Провести сравнительный анализ подходов Р. Карнапа и С. Крипке.

Источники и литература

- 1) Карнап Р. Значение и необходимость. М.: Иностранная литература, 1959.
- 2) Крипке С. Загадка контекстов мнения // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XVIII. М., 1986. С. 194–242.
- 3) Смирнова Е. Д. О загадке контекстов мнения // Логические исследования. — 2001. — Т. 8. — С. 199–209.