

Философский зомби и проблема представимости

Научный руководитель – Палей Елена Вадимовна

Гусев Александр Андреевич

Аспирант

Ивановский государственный химико-технологический университет, Иваново, Россия

E-mail: sanya.cfg@yandex.ru

В аналитической философии в последние десятилетия сильна традиция использования различных мысленных экспериментов, которые служат для интуитивно-концептуальной «подпитки» одной из позиций в дискуссии. Таким примером является знаменитый аргумент о представимости философского зомби (логической возможности зомби), служащий для защиты дуалистической нередуктивной установки в отношении природы сознания. Обычно под зомби подразумеваются некие бессознательные существа, которые поведенчески, физически или функционально тождественны обычным людям, обладающим сознанием в данном аргументе по умолчанию [1]. Если такие существа могут быть непротиворечиво помыслены нами, говорят сторонники аргумента, то тогда ложными будут признаны *бихевиоризм*, *физикализм* и *функционализм*, как философские концепции сознания. Зомби логически возможны и представимы, поскольку ни одна из этих исследовательских программ не может удовлетворительно объяснить природу *феноменального сознания* (квалиа) – *каково быть в конкретном ментальном состоянии* [2].

Отталкиваясь от дихотомии Эрика Маркуса [3], который различает представимости от первого и третьего лица, я постараюсь показать, что данный мысленный эксперимент сталкивается со следующими трудностями:

Во-первых, Представимость от третьего лица не предоставляет новых преимуществ для дуалистической позиции. Зомби, который обычно описывается в сценарии, эпистемически ничем для нас не отличается от обычного человека. Этот момент указывает на то, что аргумент базируется на проблеме чужих сознаний: для меня, как субъекта, выполняющего условия эксперимента, любой человек является потенциальным философским зомби. Но это является стартовой установкой защитника аргумента, поэтому нет необходимости в мысленном эксперименте, ведь с подобным сюжетом мы сталкиваемся ежедневно. В данном случае зомби представимы, но это нерелевантный способ, исключая субъективистскую «начинку» феноменального опыта.

Во-вторых, представимость от первого лица, которая как раз должна стать центральной для аргумента, не позволяет прийти к представимости отсутствия феноменального опыта: в данном модусе невозможно представить отсутствие квалиа. По мнению Маркуса, в подобном случае философы, вроде Дэвида Чалмерса, выдают отсутствие представления за представление отсутствия, что является весьма спорным ходом, требующим дополнительного обоснования.

Таким образом, представимость зомби возможна только в слабой форме – через объективистский модус, когда мы можем лишь предположить наличие или отсутствие некоторых скрытых свойств у рассматриваемых объектов с позиции третьего лица. В случае же с субъективистским модусом, мы сталкиваемся с непредставимостью отсутствия феноменального опыта от первого лица.

Источники и литература

- 1) Алексеев А. Ю. Определение философских зомби // Философские науки. — 2008. — № 2. — С. 126–149.

- 2) Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. Пер. с англ. М.: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. — 512 с
- 3) Marcus E. Why zombie are inconceivable // Australasian Journal of Philosophy. Vol. 82, № 3, p. 477–490 (2004).