

К проблеме современного познания

Научный руководитель – Лукманова Рушана Хусаиновна

Беляков Николай Станиславович

Аспирант

Башкирский государственный университет, Факультет философии и социологии, Уфа,
Россия

E-mail: belyakov.nikolay1994@yandex.ru

Современная наука представляет собой динамично развивающуюся область человеческой деятельности. Можно констатировать, что на современном этапе развития человечества наука является ключевой формой осмысления мира. Это определяется массовостью проникновения результатов научного познания в широкую практику, тесной взаимосвязью науки с государством, экономикой и прочими факторами.

Наука не является замкнутой косной системой. Она постоянно претерпевает изменения и трансформируется в зависимости от внешних и внутренних импульсов. С одной стороны происходят научные открытия, которые корректируют научные представления изнутри конкретно взятой науки. С другой, на науку воздействуют общемировоззренческие установки, вырабатываемые в рамках философии, или в отдельных аспектах, религией. Интересно отметить что часто именно последние оказывают гораздо более значительные изменения по отношению к принципам и критериям научности, нежели конкретные научные нововведения. Однако в своей целостности это диалектический процесс. Изменения в одной области вызывают трансформацию в другой, а в итоге вся система научного знания претерпевает значительные изменения.

Одной из последних крупнейших философских парадигм, оказавшей значительное влияние на науку является, по нашему мнению, постмодернистская парадигма.

Постмодерн подразумевает отказ от строгой системности, он отвергает наличие единого, общего для всех эталона. Существует множество возможностей, значений путей развития, решения той или иной проблемы. С одной стороны это безусловный плюс, так как окружающий нас мир предстает перед нами во всей его сложности и многообразии. Но с другой это приводит к определенным проблемам, относящимся к области гносеологии. В чем же выражаются данные затруднения?

Человеческое сознание строится таким образом, что для успешного функционирования познавательного процесса ему необходима некая системность, упорядоченность. Хаос непознаваем и вызывает глубокий архаический ужас. При этом для запуска познавательных процедур совершенно неважно на каких именно основах будет структурирована окружающая действительность: мир может быть представлен как через представление об Иггдрасиле, так и через призму теории относительности. Безусловно, результат такого познания будет разным: данные картины мира кардинально разнятся. Но человек может успешно и комфортно функционировать как в условиях одной, так и второй. Эта возможность достигается вследствие упорядоченности окружающих явлений: каждый феномен занимает свое место в общей системе смысловых координат. И эта система является общей для большинства людей, входящих в данный социум, что упрощает процесс коммуникации, познания, обучения новых членов общества. Есть система, признаваемая на данном этапе истинной, и есть ложные истолкования мира. Это не подразумевает их абсолютную истинность или ложность: эти дефиниции верны только в определенное время и в определенном месте. Но в этот период времени они почти абсолютны.

Однако современная трактовка значений всех окружающих нас событий исходит из того, что единой эталонной схемы их интерпретации быть не может. Человек сталкивается с хаосом смыслов один на один. Только он сам может выбрать для себя ту или иную модель поведения. Мир вновь перестает быть упорядоченным для человека. Ситуация постоянного выбора ставит перед человеком повышенные рамки ответственности. Если ранее часть ответственности можно было переложить на универсальные смыслы, то сейчас таковых нет. Мы можем верить в бога, а можем - нет. Мы можем считать идеологию хорошей, можем - нет. Мораль, традиции и др. теряют свои универсальность. Человек теряется, это вызывает своего рода панику, ищутся пути преодоления этой ситуации. Вероятно популярность разного рода псевдонаук, религий вызвана, в том числе, и этой причиной. Ведь они предлагают совершенно ясную, завершенную картину мира, которой так не хватает человеку.

Состояние постоянного выбора представляет особую опасность для детей, так как взрослое поколение уже умеет ориентироваться в мире, многие люди были воспитаны еще, если так можно выразиться в эпоху, близкую к традиционной, у них сформирована четкое представление о явлениях окружающей действительности. Они могут без большой опасности играть в «языковые игры». Молодежь же не обладает такой возможностью. Это вызывает достаточное опасение.

Однако, как и любое философское направление, постмодерн не является неизменным. Со временем его сменит другое, со своими достоинствами и недостатками. Тем не менее, пока он популярен до такой степени, что оказывает непосредственное воздействие на стиль познания и интерпретации явлений. Возможно, со временем его сметит пост-постмодерн, о зарождающемся феномене которого говорит, например, М.А. Можейко. Он смог бы разрешить проблемы, вставшие перед современным пониманием мира. Современность характеризуется размыванием субъект-объектных отношений и даже нивелированием роли субъекта, множественностью смыслов и значений. Она, в свою очередь, полагает, что пост-постмодерн наоборот, «формирует программу воскрешения субъекта» [1, С.63] и вернет в мир упорядоченность, только на более совершенном этапе ее понимания.

Вернемся к науке. Современные представления о мире, рожденные как самой наукой так и философией, лишили ее наивной четкости и понятности эпохи классики. Мир изменчив, и наука меняется вслед за ним.

Источники и литература

- 1) Можейко М.А. Трансформация субъективности в культуре XX – XXI вв. и философия пост-постмодернизма: новейшие тенденции // Национальная философия в глобальном мире: тезисы Первого белорусского философского конгресса, Минск: Беларуская навука, 2017, С. 63 – 64.