

"Московская комиссия по церковным и вероисповедным вопросам" и ее конфликт с церковной иерархией в период событий 1905-1906 годов

Научный руководитель – Запальский Глеб Михайлович

Негодяева Екатерина Викторовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории Церкви, Москва, Россия

E-mail: katerina.neg@yandex.ru

В связи со столетним юбилеем созыва Поместного собора 1917-1918 гг. актуальной представляется тема многолетней подготовки к нему, которая была поставлена светскими властями на повестку дня в период революционных событий 1905 г. В этих условиях отдельные представители духовенства и интеллигенции, ратовавшие за основательные изменения церковных порядков, объединяются в инициативные группы. Особенный размах движение за церковные реформы приобретает в Санкт-Петербурге, где его олицетворением становится группа «32-х священников» [n13], о деятельности которой уже довольно много известно [n2, n10, n15]. Идеи обновления и оживления церкви легли и на московскую почву. Местом оживленных дискуссий первоначально стал Епархиальный дом, где собиралось Общество любителей духовного просвещения - просветительское учреждение, основанное митрополитом Филаретом (Дроздовым) в 1863 году [n8]. С весны 1905 года на собраниях Общества стали все чаще подниматься злободневные темы [n12]. Однако, как заметила И.В. Воронцова, «если деятельность петербургской «группы 32-х священников» была на краткое время поддержана архиерейской властью, то москвичи встали в оппозицию» (Воронцова, 2008, 259). События, связанные с деятельностью активно выступавшей за реформы части духовенства, Н.П. Розанов смело именует «московской церковной революцией» (Розанов, 2000, 152). О том, что в Обществе царил «нервное оцепенение, чисто революционное настроение, как по всей России», отмечает и еще один очевидец событий Л.А. Тихомиров (Тихомиров, 2015, 125). Влияние революционного подъема, охватившего страну, на обозначенные события очевидно. Свою роль в разжигании конфронтации сыграл и последовательный консерватизм церковных иерархов, который и вылился в бескомпромиссную борьбу с реформаторским движением в Церкви. Например, на собрании Общества 13 октября митрополит Владимир (Богоявленский) отказался ознакомить его членов с запиской обер-прокурора, касающейся желательных реформ в сфере церковного управления, а также не удовлетворил ходатайство о созыве епархиального съезда [n12]. Любые инициативы членов Общества воспринимались в штыки церковными властями. Жесткой была реакция церковных иерархов и на революционные волнения, захлестнувшие первопрестольную столицу. Печально известное поучение от 16 октября, составленное митрополитом Владимиром и епископом Никоном (Рождественским) [n1], содержало в себе ряд провокационных формулировок, лишь способствующих эскалации противостояния между обществом и властями [n6]. Кульминацией событий стал отказ от должностей членов Совета Общества и выборы его нового состава, который не был утвержден попечителем Общества митрополитом Владимиром и действовал неправомочно [n9]. После издания Манифеста 17 октября деятельность Общества еще более оживилась. В ноябре было принято решение о создании особой комиссии для выражения позиции духовенства по дискуссионным вопросам перед созывом собора. Первыми ее членами стали прот. Н. Добронравов, священник Н.Г. Попов, священник Н.Г. Кедров и А.И. Покровский. Центральным

вопросом, по которому «Комиссии по церковным и вероисповедным вопросам» при Обществе любителей духовного просвещения необходимо было вынести вердикт, был вопрос «относительно права пресвитеров и мирян на участие в занятиях собора» [п12]. Деятельность Общества вызвала жесткую реакцию владыки, который апеллировал к Синоду как к верховному арбитру. Конфликт был разрешен в пользу митрополита. Его проект устава Общества, закрепляющий верховенство в нем московского архиепископа, в 1906 году был одобрен Синодом. Затем Общество лишилось и своего органа печати - еженедельного журнала «Московские Церковные Ведомости» [п7]. Однако работа «Комиссии» по составлению программы продолжалась, несмотря на запрет властями любых публичных собраний в Москве в связи с декабрьскими волнениями. Комиссия зимой 1906 года перешла под крыло партии «Союз 17 октября», что было отражено и в ее названии. Важным аспектом проблемы в этой связи является вопрос о характере взаимоотношений «Комиссии» и партии «Союз 17 октября». Их взаимодействие, на наш взгляд, не ограничивалось «гостеприимством» партии, предоставившей «Комиссии» для работы помещение своего бюро на Мясницкой [п12]. Важно здесь отметить то, что «октябристы» проявляли неподдельный интерес к проблеме церковной реформы, что нашло отражение и в их программе. [п11]. К апрелю 1906 г. «Комиссия» пришла к заключениям по ряду вопросов. Ее члены посчитали, что не стоит спешить с открытием собора, обосновывая это стремлением лучше подготовиться к нему. Принципиально важным было решение об участии мирян в деятельности собора. Подготовка к собору, по мнению, членов «Комиссии» «должна быть общецерковной и совершаться путем самого живого взаимообщения» (Перед Собором, 1906, 367-368). Однако характерно то, что после выпуска сборника своих трудов в конце 1906 года «Комиссия» практически полностью прекратила свою деятельность [п4]. Основную причину быстрого угасания движения за церковные реформы в Москве стоит искать во взаимоотношениях его представителей с церковной иерархией, которая создавала серьезные помехи работе Общества в целом и «Комиссии» в частности. Также свою роль сыграла и потеря интереса «октябристов» к церковному вопросу, что видно из решений II Всероссийского съезда партии » в мае 1907 года [п11].

Источники и литература

- 1) Арсений (Стадницкий), митр. Дневник: 1903-1905. Т.3. М., 2015.
- 2) Балакшина Ю.В. Братство ревнителей церковного обновления (группа «32-х» петербургских священников), 1903-1907. М., 2014.
- 3) Воронцова И.В. Русская религиозно-философская мысль в начале XX века. М., 2008.
- 4) Головушкин Д.А. Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века СПб., 2009.
- 5) Дневник Л.А. Тихомирова. 1905-1907 гг. М., 2015.
- 6) Зырянов П.Н. Православная Церковь в борьбе с революцией 1905-1906 гг. М., 1984.
- 7) Извеков Н.Д. Исторический очерк полувековой жизни и деятельности Московского общества любителей духовного просвещения. (1863-1913 гг.). М., 1913.
- 8) Козлов В.Ф. Епархиальный дом в Москве. 1902-1918 гг. М., 2015.
- 9) Ореханов Г. На пути к Собору. Церковные реформы и первая русская революция. М, 2002.
- 10) Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК. В 2-х томах./ Т.1. Протоколы съездов и заседаний ЦК. 1905-1906 гг. М., 1996.
- 11) Перед церковным Собором. М., 1906.

- 12) Преображенский И.В. Сборник статей духовной и светской периодической печати по вопросу о реформе. Спб, 1905.
- 13) Розанов Н.П. Второго сословие. Мои воспоминания о жизни московского духовенства в последние пятидесятилетие перед революцией. Ред. М.И. Одинцов // Ученые записки. Вып.6. М., 2000.
- 14) Фирсов С.Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 гг.). М., 2002.