

Гипотезы об истоках неолита на Филиппинском архипелаге

Научный руководитель – Табарев Андрей Владимирович

Патрушева Анна Евгеньевна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия

E-mail: patrusheva.ann@yandex.ru

Неолит Филиппинского архипелага представляет особый интерес по нескольким причинам. Технология гончарства распространялась из Восточной Азии - одного из центров ее раннего зарождения - в Юго-Восточную Азию длительное время и разными путями. В комплексе такие характеристики, как виды сосудов, орнамент, орудийный и погребальный инвентарь, специфические жилищные конструкции на архипелаге не фиксируются (только определенные комбинации). Поэтому неолит здесь ассоциируется именно с появлением керамики, а временные рамки этого периода - от 3,8 до 2,5 тыс. л. н. Данные особенности стали основанием для построения гипотез, которые пытаются объяснить неолитические перемещения людей в Тихом океане и последующие культурные сходства.

Наиболее известной стала «Тайваньская» модель Питера Беллвуда, которая представляет собой линейную миграцию сельского хозяйства и фермеров, говорящих на австронезийских языках, тем самым, реконструируя разделение семейства австронезийских языков во времени и пространстве. В соответствии с этой моделью, миграция началась около 6,5 - 6 тыс. л. н. в южном Китае в связи с развитием земледелия и возрастающей плотностью населения. Примерно 5 тыс. л. н. на Тайване выделяются 10 групп прото-австронезийских языков и несколько археологических культур, регион становится культурным очагом. В период с 4,5 до 3,5 тыс. л. н. движение продолжится на юг до Борнео и Молуккских островов. В районе 3,5 тыс. л. н. миграции разделяются на два потока: в западном направлении через Яву, Малайский п-ов, Вьетнам и далее до Мадагаскара, и в восточном направлении в Тихий океан до о. Пасхи. Археологически такое движение подтверждается преемственной связью между керамическими комплексами, сначала Китая и Тайваня (комплексы провинций Фуцзянь, Гуандун и культура дабэнькэнь), затем Тайваня, Филиппин и Индонезии (культура яншань и, например, такие открытые памятники как Димолит, Андараян, Магапит - о. Лусон; карстовые навесы Ленг Туо Мани, Букит Тенгкорак - о-ва, Талауд, Калимантан, характеризующиеся крашеными (красными или коричневыми), гладкостенными сосудами сферической формы с прочерченным или штампованным орнаментом)[3].

Следующая теория, менее известная - это теория «Нусантао» Вильгельма Сольхейма II. Автор рассматривает народы Юго-Восточной Азии, которые имеют или имели ориентированную на море культуру, но не обязательно говорящих на австронезийских языках. Здесь также определен культурный очаг - в прибрежном Вьетнаме и датируется возрастом 10 - 9 тыс. л. н., но распространение неолитических элементов отсюда идет посредством морских торговых контактов. В. Сольхейм выделяет 4 обширные географические части, которые впоследствии переплетаются, перерастают одна в другую:

1. Центральная ранняя - прибрежные территории Вьетнама; центральная поздняя - прибрежные территории Камбоджи, Восточной Малайзии, Южного Китая и Тайваня, часть западных островов Индонезии;
2. Северная - части восточного побережья Китая, Корейского полуострова и Японского архипелага (острова Рюккю, Кюсю, Сикоку и Хонсю);
3. Восточная ранняя - Молуккские острова и архипелаг Бисмарк; восточная поздняя - до острова Пасхи;

4. Западная - от Малайзии и Западной Индонезии к побережьям Индии, Шри-Ланки, Мадагаскара и Африки.

Согласно этой модели, керамика приходит на Филиппины и Борнео из прибрежных районов Вьетнама уже около 7 тыс. л. н. Красно-крашенная керамика с прочерченным орнаментом появляется позже - около 4 тыс. л. н. и она также связана с районами между Вьетнамом и Центральными Филиппинами [3].

Из других, альтернативных «тайваньской», теорий, следует отметить теорию А. Андерсона о двух «неолитах». Здесь отправной точкой для двух направлений распространения новых технологий является Южный Китай. Неолит I соотносится с австроазиатскими языками и веревочной керамикой по направлению: Таиланд, Вьетнам - Малайский п-ов - Борнео - южные и центральные Филиппины - Океания; а неолит II - с австронезийскими языками, красно-крашенной керамикой и навыками сельского хозяйства по направлению модели Беллвуда, только разделяется на две ветви в районе Борнео, на восток, в Океанию и, на запад, до Вьетнама [1].

В последнее время появились предположения о возможности местного происхождения керамики на Филиппинах, а также о недостаточно корректной выборке памятников, неолитических элементов в построенных теориях и сомнение относительно прямого перехода керамической традиции с Тайваня на Северный Лусон. В первом случае весьма ранняя дата - 6 450 л. н, полученная по красно-крашенному керамическому комплексу на стоянке Балобок на юге архипелага (о. Санга-Санга), а также разнообразие обработки керамической поверхности, богатый орудийный набор стали основанием для такого предположения [2, 3]. Во втором случае были детально рассмотрены памятники Тайваня и отмечен факт того, что большинство памятников, содержащих красно-крашенную керамику датируются в диапазоне 3,5 - 3 тыс. л. н. и в целом не древнее, а одновременны таким памятникам, как Магапит (о. Лусон, даты по углю 2800 +/- 140, 2760 +/- 125 л. н.), Сангет (о. Батан, дата по углю 2383 +/- 35 л. н.) и ряд других [4].

Таким образом, отличительные черты неолита Филиппинского архипелага, в первую очередь, определяются наличием двух разных керамических комплексов - красно-крашенной керамики из прибрежного Китая и Тайваня и керамики с веревочным орнаментом из Юго-Восточной Азии, а также гипотетического комплекса местного происхождения на южном Минданао. Однако современный уровень изученности архипелага не позволяет пока выделить неолитические культуры (аналогичные культурам в отечественной археологии), а теоретические модели требуют дополнительной аргументации.

** Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ №18-09-00010 «Древние культуры островной части Юго-Восточной Азии: происхождение, особенности и региональное значение».*

Источники и литература

- 1) Anderson A. Crossing the Luzon Strait: Archaeological Chronology in the Batanes Islands, Philippines and the Regional Sequence of Neolithic Dispersal // Journal of Austronesian Studies. – 2005. – V. 1. N. 2. – P. 25-44.
- 2) Ronquillo W. Philippine Earthenware Pottery from the Early Prehistoric Period. // Earthenware in Southeast Asia. – Singapore: Singapore University Press, 2003. – P. 32–38.
- 3) Handbook of East and Southeast Asian Archaeology. New York: Springer-Verlag, 2017. 771 p.
- 4) Spriggs M. Archaeology and the Austronesian Expansion: Where Are We Now? // Antiquity. – 2011. – V. 85. – P. 510-528.