

**Методы государственного регулирования в ходе проведения советской индустриализации в СССР и при выходе из Великой депрессии в США: сравнительный анализ (вторая половина 1920-х – первая половина 1930-х гг.)**

**Научный руководитель – Гришаева Лидия Евгеньевна**

**Чурин Леонид Игоревич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории древнего мира, Москва, Россия

*E-mail: churin.leonid@gmail.com*

Тезисы.

**Постановка проблемы. Цель, задачи исследования.** В 1933 г. были установлены дипломатические отношения между СССР и США. Это событие происходило на фоне мирового экономического кризиса. **Цель** работы - провести сравнительный анализ двух «моделей» выхода из экономического кризиса и ответить на вопрос, правомерно ли говорить о преемственности между одной из них. **Задачи исследования** - описать причины, цели и методы советской индустриализации, охарактеризовав их направленность, дать представление об экономических реформах Рузвельта и сравнить их с методами советской индустриализации. **Предметом** исследования является изучение методов государственного регулирования в Советском Союзе и США. К ним относятся: валютное и налоговое регулирование, охрана окружающей среды, установление минимальной заработной платы, индикативное планирование и др. **Хронологическими рамками** исследования - период со второй половины 1920-х годов до первой половины 1930-х годов, как время появления кризисных ситуаций в экономике и мероприятий по выходу из кризиса.

**Новизна исследования.** В работе сделана попытка рассмотреть поставленную проблему, как с внешнеполитической, так и внешнеэкономической точки зрения, и провести сравнительный анализ госкапиталистической и госсocialалистической модели развития экономики двух государств в определенных исторических условиях. Особо стоит подчеркнуть, что ни в отечественной, ни в зарубежной историографии тема в подобной постановке специально не изучалась.

**Обзор источников. Специфика выбора источникового материала.**

В работе проведен сравнительный анализ отечественных и зарубежных источников.

Отечественные источники. Несмотря на то, что по советской индустриализации существует немало источников, таких как материалы прессы, речи государственных деятелей, материалы корреспонденции, мемуары и др., для моего исследования были выбраны только материалы высших официальных государственных и исполнительных органов. Выбор был обусловлен тем, что необходимо рассмотреть методы государственного регулирования, а не отношения к этим методам тех или иных деятелей. Иными словами, отобранные источники представляются мне наиболее объективными. Мною были использованы документальные материалы: резолюции XIV съезда ВКП(б) (1925г.) «По отчету Центрального Комитета», резолюции XV съезда ВКП(б) (1927г.) «О директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства», резолюции XV конференции ВКП(б) (1926г.) «Итоги работы и очередные задачи профсоюзов», «О хозяйственном положении страны и задачах партии».

Зарубежные источники. Для рассмотрения мероприятия «Нового курса» Рузвельта мною были использованы такие источники, как «Закон об оздоровлении национальной промышленности от 16 июля 1933 г.», «Закон об улучшении положения в сельском хозяйстве от 12 мая 1933 г.» и «Закон Вагнера от 5 июля 1935 г.», а также «Кодекс о справедливой конкуренции для хлопчатобумажной текстильной промышленности от 17 июля 1933 г.» и «Объединенная резолюция конгресса об отмене золотого обеспечения правительственных обязательств от 5 июня 1933 г.». Естественно, что это далеко не все акты законодательных органов США за данный период, однако наиболее типичные, помогающие составить представление о методах государственного регулирования в США.

Данные группы источников вполне репрезентативны и позволяют раскрыть поставленную проблему достаточно полно.

**Историография проблемы.** В историографии нет специальных работ, посвященных сравнению методов государственного регулирования в ходе советской индустриализации и «Нового курса» Рузвельта. Следует упомянуть лишь некоторые работы, которые были наиболее полезны в ходе моего исследования. Это «История мировой экономики» под редакцией А. Н. Марковой, «Советский метод индустриализации» К. А. Петросяна, «Американский бизнес и Советский Союз в 1920-1930-ые годы» Б. М. Шпотова. Выбранный аспект исследования в научной литературе специально не изучался, поэтому были привлечены работы, косвенно затрагивающие тему и подкрепляющие авторскую концепцию.

#### **Содержание и суть проблемы. Основные выводы.**

Исследование состоит из двух глав: в первой главе на основе источников и научных работ сформулированы основные положения методов советской индустриализации. Описаны причины кризисов НЭПа, а также цели, преследуемые Советским руководством. Во второй главе кратко описаны причины «Великой депрессии», пути выхода из нее и проведен сравнительный анализ методов государственного регулирования в Советском Союзе и США, таких как создание и деятельность профсоюзов, введение пятилетних планов в СССР, установление минимальной заработной платы, национализация собственности, создание трудовых лагерей и некоторые другие

В рамках нашего исследования были описаны причины перехода к индустриализации и экономическим реформам 1930-х годов в США. Уже на этой стадии были выявлены существенные различия: Советский Союз боялся стать придатком развитых экономических стран Запада, а также военных действий на своей территории. С этой целью реформы Сталина затрагивали в основном тяжелую промышленность и были направлены на укрепление обороноспособности страны. Экономический кризис в США, вызванный, грубо говоря, спекуляциями с акциями, породил безработицу, голод и массовое банкротство. Значит, целью был выход из кризиса и возвращение к докризисным показателям жизни.

Так как советская индустриализация проводилась раньше, и к 1930-м годам уже были видны все ее недостатки и достоинства, то возникает вопрос: был ли учтен опыт Советского Союза Рузвельтом или нет? В источниках и литературе нет четкого ответа на данный вопрос: часто встречаются отдельные сравнения той или иной меры, но не политики обоих государств в целом. Мы можем предположить, на основе всего исследованного нами материала, что ни что не мешало американскому президенту взять за основу часть советских реформ и переработать их в либеральном направлении.

Так, в США были созданы трудовые лагеря для молодежи, функции которых отчасти совпадают с функциями ГУЛАГ, однако кардинально отличаются условия труда. Также в США были легализованы профсоюзы, но их функции практически не совпадают с функциями аналогичных советских органов: в США они отстаивали интересы рабочих, тогда как, в СССР, скорее, были призваны воспитывать рабочий класс и регламентировать его жизнь. Отдельно надо подчеркнуть, что в отличие от Советского Союза за время

реформ Рузвельта не было национализировано ни одного банка или предприятия, а также частная собственность оставалась незыблемой. Чего нельзя сказать о борьбе, объявленной большевиками кулакам и нэпманам. Ключевой позицией является и то, что советская индустриализация была ориентирована на тяжелую промышленность и подчиняла сельское хозяйство её интересам, тогда как в США большее внимание уделялось именно сельскому хозяйству и лёгкой промышленности.

Таким образом, можно заключить, что если методы государственного регулирования в США и были «позаимствованы» у СССР, то это было только их внешнее проявление. Сама суть двух социально-экономических систем - СССР и США - была прямо противоположна: госкапитализм и госсоциализм имеют кардинальные отличия. Кроме того, внутренне же американские методы также отличались от советских методов большим либерализмом и гуманностью.