

Участие немецких вузов в региональных инновационных системах

Научный руководитель – Романова Екатерина Владимировна

Никифорова Нина Юрьевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Географический факультет, Кафедра социально-экономической географии зарубежных стран, Москва, Россия

E-mail: nina_niki97@mail.ru

В последние годы возрастает конкурентное давление со стороны быстро развивающихся рынков в Китае и Восточной Азии, и развитые страны сталкиваются с проблемой адаптации к изменяющимся условиям. Это относится и к Германии. В будущем будет первоначально важно ориентировать немецкую национальную инновационную систему (НИС) на развитие стратегических форм взаимодействия отдельных участников между собой, как например, университетов во внеуниверситетской среде.

Целью данного исследования является поиск территориальных закономерностей участия вузов во внеуниверситетской инновационной среде и выявление факторов конкурентоспособности вузов.

Изобретения и инновации распределены неравномерно в пространстве, и, как правило, группируются в определенных местах [3]. Возможным объяснением этого явления являются региональные различия в доступности и качестве местных ресурсов, а также географически связанные перетоки знания [4]. Под растущим давлением глобализации, а также в связи с ростом популярности кластерной концепции стала нарастать популярность концепции региональных инновационных систем (РИС). Региональная инновационная система характеризуется сотрудничеством в инновационной деятельности между фирмами, университетами, учебными организациями, научно-исследовательскими институтами, агентствами по трансферу технологии и т. д., а также поддерживающей инновационной культурой, которая позволяет фирмам и системам развиваться с течением времени.

С середины 1990-х годов наблюдаются сдвиги в классических профилях исследовательских институтов. Одну из характерных черт этого сдвига отражает концепция троиной спирали [2]. Таким образом, с течением времени роль университетов как уникальных акторов инновационного процесса меняется. Этот процесс описывает концепция предпринимательского университета, согласно которой у университетов появляется третья миссия - предпринимательство.

В качестве единицы исследования была взята номенклатура территориальных единиц, разработанных Евростатом - уровня NUTS II и NUTS III. Основные используемые данные были взяты со статистического портала Евросоюза, Федеральной статистической службы Германии и базы данных Института Статистики Юнеско.

В Германии одни из самых высоких затрат на НИОКР в мире (порядка 3% от ВВП) [1]. Однако неоднородность экономического, политического, культурного ландшафтов страны приводит к высокому уровню неоднородности в распределении инноваций. Типология РИС позволяет выявить общие черты в функционировании РИС внутри страны и отражает роль государственного и частного сектора в стимулировании инноваций. Проведенный анализ территориальной дифференциации инновационного и университетского ландшафтов Германии и построение эконометрической модели функционирования вузов показали, что наиболее высокой конкурентоспособностью обладают университеты в РИС

- инновационных лидерах, где одновременно высока инновационная активность бизнес-сектора (Штутгарт, Верхняя Бавария, Тюбинген), справедливо и обратное. Важным фактором функционирования становится и выделение финансирования ННМО на исследования. Помимо этого, стоит отметить и особенную роль государства в регулировании сектора высшего образования. Одновременное развитие программ конкурсного характера, поддерживающих дальнейшую дифференциацию университетского ландшафта и выделение целевого финансирования отстающим регионам преследуют разные цели развития.

Источники и литература

- 1) 1. Destatis. Statistisches Bundesamt. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.destatis.de/DE/Startseite.html> (дата обращения 25.02.2017). 2. Etzkowitz H, Webster A, Gebhardt C, Branca Regina Cantisano Terra (2000): The future of the university and the university of the future: evolution of ivory tower to entrepreneurial paradigm // Research Policy. – 2000. – 29. – pp. 313-330. 3. Feldman M. P. (1994) The Geography of Innovation. Kluwer, Boston, MA.
4. Fritsch M. and Slavchev V. (2008) Local Knowledge Sources, Spillovers and Innovation. Mimeo, School of Economics and Business Administration, Friedrich-Schiller-University Jena, Jena.