

Секция «Круглый стол «Использование количественных методов в исследовании
экономического развития стран Азии и Африки»»

**К вопросу о концептуальных подходах к сравнительной оценке уровней
благосостояния в разных странах**

Научный руководитель – Касимовская Елена Николаевна

Каминская Мария Ильинична

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Институт стран Азии
и Африки, Кафедра экономики и экономической географии стран Азии и Африки,

Москва, Россия

E-mail: mashka_kaminskaya@mail.ru

Проблема сравнительной оценки уровня благосостояния невероятно актуальна, особенно в контексте социальной политики и социально ориентированной экономики. Первые концепции благосостояния были сформулированы еще второй половине XVIII века шотландским экономистом, философом-этиком Адамом Смитом (ресурсная концепция) [3] и английским философом Иеремией Бентамом (концепция субъективного благосостояния) [4]. Однако вплоть до второй половины XX века в экономической науке преобладала точка зрения, согласно которой в качестве интерпретации благосостояния выступали доход и потребительские расходы населения. С течением времени по мере формирования социально ориентированной модели экономики, приоритет в исследованиях благосостояния общества начал отводиться учету качества образования, медицинских услуг и повышению благосостояния общества в целом. Соответственно расширился и круг теоретических концепций, толковавших критерии изменения уровня благосостояния: все большее распространение получали идеи Роулса, ницшианства, критерии Калдора-Хикса, Ситовски и пр. Таким образом, сформировалась проблема неоднозначного понимания измерения благосостояния. Стало понятно, что традиционный подход имеет существенные недостатки ввиду того, что потребительские расходы являются лишь частью такого обширного понятия как «благосостояние». Традиционные количественные показатели, такие как номинальный и реальный ВВП, рассчитанные, в том числе и по ППС, на основе атласного метода и др., не учитывали качественных составляющих - качество образования и медицинских услуг, безопасность, удовлетворённость жизнью и т.д. В известной мере этот недостаток был восполнен благодаря индексному методу: было разработано множество индексов, учитывающих неденежные аспекты благосостояния. Это такие показатели, как Индекс человеческого развития, Индекс счастья, Индикатор подлинного прогресса, Индекс лучшей жизни ОЭСР [6] и многие другие [1], [2].

Из последних исследований, проведённых по этой теме, особенно примечательно исследование стэнфордских экономистов Чарльза Джонса и Питера Клену, изложенное в статье «Не только ВВП? Межстрановые и межвременные показатели благосостояния» [5]. Авторы приходят к выводу, что ВВП по ППС на душу населения высоко коррелирует с индексом, рассчитанным на основе этого же показателя, но учитывающим некоторые аспекты благосостояния, а именно потребление, уровень смертности, время отдыха и неравенство в распределении доходов. Эти новые изыскания позволяют сформулировать гипотезу о том, что разрыв между уровнями благосостояния США и других развитых стран, должен быть меньше, чем разрыв между США и аналогичными странами в показателях ВВП по ППС на душу населения, а для развивающихся стран и стран с переходной экономикой эта ситуация обратна. Однако данная гипотеза требует всесторонней проверки, как

на примере конкретных стран, так и на основе сопоставления данных по группам стран и регионов.

Таким образом, несмотря на то, что за последние полвека экономическая наука серьезно продвинулась в изучении проблемы измерения благосостояния, как концептуально, так и эмпирически, в научном сообществе так и не сформировалась общепризнанная альтернатива традиционному подходу, базирующемуся на таких макроэкономических показателях как ВВП, потребительские расходы и др. Современные дискуссии, возникающие вокруг темы измерения благосостояния, сводятся к вопросу возможности измерения качественного показателя количественными методами и возможности разработки альтернативного показателя, отвечающего нуждам современной экономической и социальной политики и достойного прийти на смену ВВП.

Цель данного доклада - критический анализ альтернативных концепций и методов измерения благосостояния и разработка метода коррекции количественного показателя, а именно ВВП страны, с учётом качественных аспектов благосостояния. В докладе выдвигается гипотеза о том, что коэффициент корреляции между нескорректированным ВВП страны и ВВП страны, учитывающим благосостояние населения, для стран, входящих в группу развитых, будет выше, чем для стран с более отсталой экономикой.

Литература

1. Данилишин Б. М., Веклич О. А. Индикатор подлинного прогресса как адекватный макроэкономический показатель общественного благосостояния // Проблемы прогнозирования. 2010. №. 6. С. 103-112.
2. Подузов А.А. Межличностное сравнение уровней благосостояния. Очерк современных представлений // Научные труды ИНИ РАН. М.: МАКС Пресс, 2006.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Изд. Соц. эк. литературы, 1962.
4. Bentham J. An Introduction to the Principles of Morals and Legislation // The Utilitarians, N. Y., 1961
5. Jones, Charles I., and Peter J. Klenow. 2016. Beyond GDP? Welfare across Countries and Time // American Economic Review 2016, 106(9): 2426-2457
6. <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/#/11111151111> Индекс лучшей жизни ОЭСР