

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Речевая репрезентация ценностных представлений в литературно-критической статье

Научный руководитель – Цветова Наталья Сергеевна

Андрипольская Анна Сергеевна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра речевой коммуникации, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: anna.andripolskaya@mail.ru

Фундаментальным признаком современного медийного пространства является его ориентированность на формирование аксиологических представлений массовой аудитории. Оценка и анализ окружающей действительности - являются сверхзадачей профессиональной деятельности современного журналиста. Реализация этой сверхзадачи сегодня усложняется тем, что изменение социально-политической жизни, формирование массового, «потребительского» общества повлекло за собой нравственную, ценностную дезориентацию [5]. Аксиосфера, формируемая через медиапространство, оказывается «более продуктивной и удобной для жизненной реализации, нежели система ценностей, формируемая институтами семьи, школы, религии, искусства» [Сидоров 2009: 37]. Это обстоятельство определяет внимание современной гуманитаристики к аксиологии журналистики и вынуждает журналистов обращаться к поиску новых форм и способов репрезентации ценностных представлений.

В рамках данного исследования особый интерес представляет репрезентация ценностных представлений через журналистскую интерпретацию литературных произведений. Правомерность такого подхода определяется, во-первых, жанровыми особенностями литературной критики. Этот жанр, характеризующийся оперативностью и актуальностью, презентует литературу как один из видов общественной идеологии. Современная критика часто говорит не о литературе, а о затронутых в художественных текстах жизненно важных вопросах [2].

Кроме того, правомерность нашего аналитического подхода определяется феноменальностью речевой формы оценочных фрагментов текстов, формирующих данный сегмент журналистского арт-дискурса. Современные исследования, посвященные оценочному компоненту в жанре критической статьи, принадлежат Е. М. Вольф, Л. В. Миллер, В. И. Козыреву. Е. М. Вольф выделяла несколько признаков оценки. В первую очередь, её субъективный характер [1]. Субъект прямо или косвенно выражает свое суждение в отношении объекта, предлагает оценку объекта по разным признакам: хорошо/плохо, добро/зло.

Идеи Е. М. Вольф, В. Н. Крылова легли в основу наших теоретических представлений. Мы убеждены, что журналистское оценивание литературного текста — способ интерпретации литературного произведения с преимущественным вниманием к авторским ценностным ориентирам. Воздействующий потенциал журналистского литературно-критического текста в значительной степени зависит от речевой формы выражения его институциональных характеристик: от репрезентации категории оценочности, от системы контактоустанавливающих средств. Давая оценку в суждениях о литературе сегодняшнего дня, автор критической статьи претендует не только на внутрилитературный авторитет, но и на более

широкий - общественный [2]. Таким образом, эффективность текстов напрямую зависит от значимости в современном медиапространстве фигуры публициста.

В этом сегменте дискурса особый интерес для нас представляют литературно-критические статьи Захара Прилепина - популярной сегодня медиаперсоны [8].

Презентация оценки в текстах З. Прилепина, на наш взгляд, осуществляется на нескольких уровнях. Первый - **отбор объектов оценивания**. Особенность презентации ценностных представлений на этом уровне заключается в формировании автором дуальной системы ценностей и антиценностей за счет создания концептов. Захар Прилепин констатирует, что с момента написания «Обломова», было принято считать, что *ленивый человек — в сущности приятное существо, незлобивое*. Далее следует его собственная точка зрения: *ленивые люди сплошь и рядом — мстительные, истеричные, пакостные* [Прилепин 2012: 28]. Особенность оценивания в данном случае заключается в том, что Прилепин-критик, с одной стороны, опирается на собственное отношение к объекту оценивания, а с другой - для выражения оценки использует сложившееся в обществе стереотипное представление об этом объекте.

Интересно, что репрезентация ценностей на уровне отбора объектов осуществляется в неразрывной связи с **номинацией этих объектов** - со вторым репрезентационным этапом. Для номинации объектов оценивания З. Прилепин использует слова, в стилистическом значении которых отчетливо присутствует эмоционально-оценочный компонент: *подлость, злость, ужасающий*. Свое отношение к объекту Прилепин выражает за счет отрицательно-оценочных, даже инвективных номинаций: *отвратительный, гнойник*, просторечных и бранных: *упыри, ублюдок, мерзость* [Прилепин 2012: 29].

Третий этап - это **отбор речевых средств** для уточнения, детализации авторской оценочной позиции. Установку на детализацию З. Прилепин просто декларирует: *«Давайте объяснимся, такое не может раздражать!»*. Такого типа декларации предъясняются в форме риторических фигур: риторических вопросов и восклицаний. Усиливается воздействие с помощью обращения к читателю на «ты» и разделения аудитории на «своих/чужих»: *у нас странное представление, не согласные со мной*. Интенсификация воздействия на читателя достигается за счет интимизации общения, автор раскрывает свое внутреннее состояние: *я вообще часто смеюсь, я вас тоже терпеть не могу*. Г. Я. Солганик писал о том, что «автор, используя специальные приемы интимизации, стремится выглядеть близким читателю человеком, «своим парнем» [Солганик 2001: 37].

Подводя итоги, мы можем сделать вывод о том, что критика является своеобразной формой коммуникации автора с аудиторией, «в процессе которой на основе интерпретации и оценки медиатекстов оказывается влияние на восприятие медийного содержания публикой, а также в целом на представления о материальном и духовном мире». Живая, эмоциональная манера Прилепина дает возможность актуализировать проблемы, провоцирующие общественный резонанс, необходимый для формирования новых аксиологических смыслов.

Источники и литература

- 1) Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. М., 2009
- 2) Крылов В. Н. Русская литературная критика. Проблемы теории, истории и методики изучения. М., 2016.
- 3) Марьянчик В. А. Аксиологичность и оценочность медиаполитического текста. Москва, 2013.
- 4) Прилепин З. Книгочет. М., 2012.

- 5) Сидоров В. А. Аксиология журналистики. СПб, 2009.
- 6) Солганик Г. Я Стилистика текста, М., 2001.
- 7) Цветова Н. С. Лексическая стилистика. СПб. 2007
- 8) Цветова Н. С. Concept of the Word in the prose of Z. Prilepin / Journal of Siberian Federal University Humanities & Social Sciences. Т. 8. № 3. 2015.