

Секция «Актуальные проблемы права: взгляд Школы юных (Школа права)»

Судебный прецедент в России: история и перспективы.

Научный руководитель – Данилов Иван Сергеевич

Кишко Илья Олегович

Абитуриент

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия

E-mail: kishko.ilya@bk.ru

В последнее время одной из активно обсуждаемых проблем является постепенное возрастание роли судебного прецедента в правовой системе России. Стоит начать с того, что официально судебный прецедент не признается источником права в России, но он начал постепенно входить в нашу правовую систему достаточно давно. Так, Е. Н. Трубецкой писал, что в России судебная практика имеет значение самостоятельного источника права, но официально это было признано за ней лишь в 1864 году после проведения Александром II реформы судов и издания Судебных уставов^{<1>}, в которых суду предписывалось "не оставлять дело без решения под предлогом неясности, а разрешать непредвиденный законом случае на основании общего разума всего законодательства, то есть, руководствуясь основными принципами российского права"^{<2>}. Уже в данной ситуации проявляется элемент судебного прецедента в России: фактически судами стала предписываться правотворческая роль в случаях, когда невозможно было разрешить дело, руководствуясь законодательством, однако ни о какой фиксации прецедента для дальнейшего использования речи не шло, поэтому в полной мере его существование в Российской Империи таковым считать нельзя.

О судебном прецеденте в СССР пишет Михаил Николаевич Марченко. Он пишет, что официальная концепция советского права считала аксиомой положение о том, что судебный прецедент не может рассматриваться как источник права, "поскольку это ассоциировалось с разрушением социалистической законности, понимаемой лишь как строгое и неуклонное следование закону, возможным судебным произволом при совмещении судебных и правотворческих функций, с подрывом или ослаблением правотворческих органов"^{<3>}. Таким образом, можно сделать вывод о том, что судебного прецедента в СССР не было, но практика, выраженная в разъяснениях ВС СССР и ВС РСФСР всегда активно применялась, поскольку в решениях судов допускались ссылки на них как на правовую основу решения дела^{<4>}, однако опять же судебным прецедентом в полном его понимании эти решения не стали.

На данный момент в РФ существует та же проблема, что и в СССР: существуют постановления Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ. КС РФ официально уполномочен на толкование Конституции РФ, которое должны принимать во внимание суды всех уровней при разрешении дела, однако в этом толковании по факту не содержится новой правовой нормы, лишь более развернуто разъясняется старая, поэтому нельзя говорить о том, что толкования КС РФ можно считать полноценным судебным прецедентом. Иная ситуация обстоит с Верховным судом. Официально его постановления не признаются нормой, которой суд должен руководствоваться при рассмотрении дела и вынесении решения, но существующие сейчас факты говорят об обратном. В современной России большинство практикующих юристов для того, чтобы узнать вероятный исход дела, нажимают на букву "i" напротив статьи в известной всем системе "Консультант+" для того, чтобы посмотреть, какие решения выносили суды по делам, рассматриваемым именно по этой статье. Таким образом, можно смело заявить о том, что в России уже существует

огромная база судебных решений на большинство вопросов, поднимаемых российским законодательством, а также эта база хорошо структурирована и удобна для пользования. В добавок ко всему стоит сказать о том, что не зря ведущие юристы-практики образуют свое внимание на эту практику, потому что по факту суды руководствуются ей для того, чтобы избежать судебных ошибок и возможного аннулирования решения нижестоящего суда вышестоящим. Поэтому можно предположить, что с учетом развившихся на данный момент различного рода коммерческих отношений в России, с учетом их массовости, а также огромного прогресса информационных технологий, позволяющих получить доступ к судебной практике в любой момент, можно сказать о том, что все идет к тому, что в скором времени произойдет официальное признание судебного прецедента, как минимум, в сфере арбитражного и гражданского судопроизводства.

Источники и литература

- 1) Трубецкой Е.Н. Энциклопедия права. СПб, 1998, с. 132
- 2) Судебный устав, Российская Империя, 1864
- 3) Марченко М.Н. Указ. соч. С. 379
- 4) Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права//Судебная практика как источник права.-М., 1997. С. 16