Секция «Экологическое и земельное право»

Проблема ликвидации несанкционированных свалок на территории земель лесного фонда

Научный руководитель – Клюканова Лариса Геннадьевна

Афанасьев Евгений Геннадьевич
Студент (бакалавр)
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
E-mail: asafer15@hotmail.com

При анализе правоприменительной практики некоторых субъектов РФ, связанной с проблемой ликвидации несанкционированных свалок на территории земель лесного фонда, было выявлен ряд проблемных моментов.

1. Проблема определения надлежащего ответчика между уполномоченным исполнительным органом власти субъекта и государственным казённым учреждением (далее - ГКУ).

Из апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18.03.2013 г. по делу № 33-1586/2013 [5], апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 31.10.2016 г. по делу № 33-4101/2016 [8] и иных актов следует, что иск подавался, одновременно, исполнительному органу власти субъекта в сфере лесных отношений и ГКУ.

По смыслу п. 4 ч. 1 ст. 83 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ [2], обеспечение охраны и защиты лесов на землях лесного фонда -полномочие органа государственной власти субъекта, которое одновременно является публичной функцией (обязанностью).

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (далее - БК РФ) [1], казённое учреждение создаётся, в том числе, в целях исполнения государственных функций. Органы государственной власти субъекта создают ГКУ (прим.: лесничества), в целях исполнения публичной функции.

С точки зрения доктрины административного права, уполномоченный орган власти передаёт функцию по непосредственному исполнению казённому учреждению, в частности, осуществление охраны и защиты лесов. Таким образом, деятельность уполномоченного органа власти переключается с непосредственного исполнения на контроль и финансирование.

Руководствуясь вышесказанным, следует признавать надлежащим ответчиком, уполномоченным осуществить ликвидацию несанкционированной свалки будет являться ГКУ. Основываясь на положениях ст. 161 БК РФ [1], орган исполнительной власти субъекта следует привлекать в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования.

2. Требования, предъявляемые истцами (прим.: в большинстве случаев - это прокурор), являются паллиативом.

Среди рассматриваемых судебных актов, только в решении Арбитражного суда Саратовской области от 27.06.2013 г. по делу № А57-1146/2013 [6], требованием являлось возмещение ущерба, причинённого образованием несанкционированной свалки, в остальных делах требование - ликвидация. Ликвидация не отражает ущерба, причинённого компонентам природной среды, и не решает проблему восстановления лесного участка.

Достаточно ли обычной ликвидации несанкционированной свалки применительно к следующему делу? В Определении Сосновского районного суда Тамбовской области от 30.05.2016 г. по делу № 2-400/2016 [7] указывается, что на месте несанкционированной

свалки происходили активные процессы гниения и разложения отходов, свалка являлась очагом образования и распространения вредных организмов, болезней леса.

Какие дополнительные меры должно содержать требование истца? Согласно п. 5.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 26-П [4], при невозможности установить лицо, виновное в негативном воздействии на лесной участок, должны осуществляться санитарно-оздоровительные мероприятия, связанные с исполнением публично-правовых обязанностей, по смыслу ст. 55 ЛК РФ [2]. Ст. 55 ЛК РФ утратила силу, поэтому следует использовать релевантную ст. 60.2 ЛК РФ [2], т.е. должны осуществляться меры санитарной безопасности и ликвидации очагов вредных организмов.

По смыслу Постановления Правительства РФ от 20.05.2017 № 607 «О Правилах санитарной безопасности в лесах» [3], прокурор может потребовать проведение мер санитарной безопасности таких как, проведение лесопатологических обследований, предупреждение распространения вредных организмов, иные меры санитарной безопасности в лесах.

3. Проблема возмещения ущерба.

Думается, что магистральным подходом практики должно быть предъявление иска о взыскании ущерба, причинённого окружающей среде, данный подход обусловлен принципом «загрязнитель платит». В п 3.1 ПКС № 26 говорится, что издержки на осуществление государством мероприятий по ее (прим.: окружающая среда) восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду.

Проблема заключается в выявлении виновного. Исходя из анализа дел следует заметить, что зачастую этому способствует бездействие уполномоченного органа власти или ГКУ. Следовательно, реализация принципа «загрязнитель платит» является весьма затруднительной. Авторами в сети Интернет была найдена практика по выявлению нарушителей. К примеру, в Муниципальном образовании город Сестрорецк на территории лесных участков использовалось видеонаблюдение, способствовавшее обнаружению виновных.

Удовлетворил бы суд требование об обязании установить видеонаблюдение или принятии других мер по выявлению нарушителей? Представляется, что удовлетворение подобного требования - это разумная мера, способствующая реализации принципа «загрязнитель платит».

Источники и литература

1) Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».
2) Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».
3) Постановление Правительства РФ от 20.05.2017 N 607 «О Правилах санитарной безопасности в лесах» // Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».
4) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 26-П // Доступ из справ.–правовой системы «КонсультантПлюс».
5) Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 18.03.2013 г. по делу № 33-1586/2013 // Доступ из справ.–правовой системы «РосПравосудие».
6) Решение Арбитражного суда Саратовской области от 27.06.2013 г. по делу № А57-1146/2013 // Доступ из справ.–правовой системы «РосПравосудие».
7) Определение Сосновского районного суда Тамбовской области от 30.05.2016 г. по делу № 2-400/2016 // Доступ из справ.–правовой системы «РосПравосудие».

8) Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 31.10.2016 г. по делу № 33-4101/2016 // Доступ из справ.–правовой системы «РосПравосудие».