

Современные методы диагностики лжи

Научный руководитель – Центров Евгений Емельянович

Подвойский Корней Васильевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Кафедра криминалистики, Москва, Россия
E-mail: k.podvoysky@gmail.com

Ложь - древнейший спутник человеческого общежития; коммуникативный навык, позволяющий людям добиваться разнообразных целей, вводя других в заблуждение. В зависимости от обстоятельств этот способ поведения оценивается социумом по-разному, от нравственного или правового запрета, до разрешения или побуждения к его использованию. Однако некоторые сферы социальной жизни, такие как уголовная юстиция, безусловно заинтересованы в выявлении и преодолении любой неискренности, препятствующей установлению истины.

Современные исследования показывают, что в среднем человек в процессе общения способен успешно отличать ложь от правды примерно в половине случаев, причем приблизительно такой же результат (около 56%) демонстрируют и люди, для которых выявление лжи является частью профессии: следователи, полицейские, психологи и т.п. [6]. Поэтому особое значение для сферы уголовного судопроизводства имеет разработка специальных методов диагностики лжи, которые бы позволили преодолеть естественную погрешность и распознавать ложь с эффективностью, существенно превышающей простое угадывание. Задача разработки таких методов является междисциплинарной и требует привлечения знаний из криминалистики, психологии, лингвистики, психо- и нейрофизиологии и других научных областей.

На сегодняшний день имеется достаточно большое количество методик диагностики лжи, каждая из которых, однако, либо не вполне отвечает требованиям научности и не дает устойчивых результатов, либо имеет чересчур частный характер. Задача разработки безупречного метода осложняется тем, что проявления лжи - сложного и многокомпонентного психофизиологического феномена - имеют широкие и непрогнозируемые индивидуальные различия. Иначе говоря, не существует универсального симптома обмана наподобие растущего носа Пиннокио, в связи с чем его выявление является индивидуальной задачей, требующей одновременного учета многих факторов [6].

Существующий спектр возможностей исследования лжи включает в себя как органолептические (основанные лишь на использовании верификатором своих органов чувств), так и инструментальные (предполагающие привлечение некоторых приборов) методики.

К органолептическим относится исследование содержания сообщения: внутренние противоречия, несоответствия установленным данным и т.н. «собственные вербальные характеристики», например, конкретность, правдоподобность, структурированность и систематичность изложения, проговорки и т.д. Именно анализ содержания сообщения уже сегодня позволяет наиболее приблизиться к категоричным выводам о правдивости или ложности, являясь в этом смысле ключевым методом диагностики. В некоторых странах методики анализа содержания речи были стандартизированы, и результаты их применения приобрели статус судебных доказательств, например, методика оценки валидности утверждений (пер. с англ. Statement Validity Assessment) [1].

Кроме того, органолептическому исследованию доступны сопровождающие передачу сообщения проявления невербального поведения (мимики, в том числе микроэкспрессий,

жестов, позы и пр. [5]) и висцеральных процессов (например, учащение дыхания). Эти признаки позволяют установить изменения, происходящие в эмоциональной сфере человека, и могут косвенно указывать на ложь.

Среди методов инструментальной диагностики лжи наибольшую известность и практическую распространенность имеет исследование на полиграфе - приборе, непрерывно регистрирующем ряд физиологических показателей организма человека. На сегодняшний день существует две основные методики применения названного прибора: тест контрольных вопросов и тест на знания. Каждая из этих методик имеет определенные недостатки и дает устойчиво положительные результаты лишь в определенных ситуациях [4; 6]. Кроме того, исследования на полиграфе имеют тот же недостаток, что и органолептическое исследование невербального поведения и висцеральных процессов - позволяют выявить лишь косвенные признаки, которые могут как свидетельствовать о ложности сообщения, так и быть вызванными иными причинами (обстановкой исследования, не связанными с предметом обсуждения мыслями т.п.) [3].

Несмотря на несовершенство существующих методик выявления лжи, современная наука вплотную приблизилась к пониманию механизмов ее функционирования, их физиологический и психологический основ. В связи с этим весьма перспективными для подлинно научной диагностики лжи являются активно развивающиеся электроэнцефалографические и магнитноэнцефалографические методы, основанные на регистрации колебаний электрических потенциалов мозга [2]. Вполне вероятно, в будущем именно исследование мозговой активности станет основой расследования преступлений.

Источники и литература

- 1) Енгальчев В.Ф., Кравцова Г.К., Холопова Е.Н. Судебная психологическая экспертиза по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации, сообщаемой участниками уголовного судопроизводства (по видеозаписям следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий): монография. М., 2016.
- 2) Исайчев Е.С., Исайчев С.А., Насонов А.В., Черноризов А.М. Диагностика скрываемой информации на основе анализа когнитивных вызванных потенциалов мозга человека // Национальный психологический журнал. № 15 (2011).
- 3) Комиссарова Я.В. Теоретические основы полиграфологии // Криминалистика 21 века: стратегия и тактика развития. М., 2016.
- 4) Фрай О. Ложь. Три способа выявления. Как читать мысли лжеца. Как обмануть детектор лжи. СПб., 2006.
- 5) Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб., 2010.
- 6) Vrij A. Detecting lies and deceit: pitfalls and opportunities. West Sussex (England), 2008.