

**Адаптация к условиям Российской Федерации зарубежного опыта
использования различных моделей бюджетного федерализма**

Научный руководитель – Самойлова Людмила Константиновна

Ольга Алина Александровна

Студент (бакалавр)

Северо-западный филиал Российской правовой академии Министерства юстиции
Российской Федерации, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: alex.michaelson@yandex.ru

В силу государственного устройства бюджетная деятельность в Российской Федерации построена на принципе бюджетного федерализма, однако упомянутая дефиниция не нашла своего закрепления в правовых актах, несмотря на то, что внутреннее ее содержание лежит в основе всего разнообразия бюджетных отношений.

Однако стоит отметить, что существует множество доктринальных определений исследуемого термина. В целом содержание бюджетного федерализма сводится к такой организации бюджетной деятельности государства, которая выражается в сочетании общегосударственных финансовых интересов с региональными [6]. Так, он заключается, во-первых, в разграничении полномочий между субъектами межбюджетных отношений; во-вторых, в распределении доходных источников и расходных обязательств между ними [1]. В зависимости от проявления названных составляющих бюджетного федерализма различают две его модели: децентрализованную и кооперативную (классические представители - Соединенные Штаты Америки (США) и Федеративная республика Германии (ФРГ) соответственно).

Российской Федерации свойственна кооперативная схема, но до сих пор имеют место трудности в процессе ее реализации, поскольку законодатель не учел национальную специфику соотношения социально-экономических потребностей субъектов межбюджетных отношений с их возможностями, поэтому ученые указывают на необходимость использования как американского, так и германского опыта [4]. По этой причине проведено исследование зарубежного законодательства [7, 8, 9], в результате которого были выявлены особенности применения названных моделей в разных странах, особое внимание было уделено их преимуществам и недостаткам.

Для децентрализованной модели характерно четкое и эффективное распределение полномочий, что положительно сказывается на функционировании каждого звена бюджетной системы. Напротив, для ФРГ и РФ, использующих кооперативную схему, не свойственно закрепление исчерпывающего перечня полномочий: устанавливаются предметы ведения соответствующего уровня и пределы их совместной компетенции.

Однако в США, Канаде и Великобритании имеет место излишняя децентрализация в сфере налоговых полномочий. Так, в США некоторые налоги взимаются на всех трех уровнях как самостоятельные, другие - только на одном или двух [3]. Подобная ситуация приводит как к пересечению полномочий [2] и увеличению налогового бремени, так и снижению контроля за деятельностью региональных органов власти. В данном случае наиболее эффективной следует признать кооперативную модель, поскольку при сохранении относительной самостоятельности бюджетов, ключевые способы воздействия на субъектов финансово-бюджетных правоотношений находятся у центра.

Положительным следует признать опыт американской модели в области формирования расходных обязательств, поскольку их соразмерность собственным доходам каждого бюджета очевидна. В ФРГ и РФ большая доля бюджетных поступлений регионального и

местного уровня формируется за счет финансовой помощи. В связи с активным применением финансовой помощи необходимо обратить внимание непосредственно на механизм ее оказания в ФРГ. В отличие от децентрализованной схемы здесь осуществляется не только вертикальное, но и горизонтальное выравнивание, что позволяет уравнивать доходную базу всех публично-правовых образований.

В целом, можно заметить, что бюджетный федерализм в РФ носит формальный характер: имеет место дробление доходов между бюджетами без учета потребностей соответствующих территорий. В этой связи к основным проблемным аспектам российского бюджетного федерализма стоит отнести: несоразмерность объема доходных поступлений административно-территориальных образований с величиной их расходных обязательств; значительную (постоянно растущую) долю межбюджетных трансфертов в структуре доходов региональных и местных бюджетов: на 2018 г. 73 из 85 регионов относятся к дотационным, что составляет 85,9 % [5].

С целью обеспечения эффективной реализации исследуемого принципа в России следует произвести более рациональное распределение поступлений между бюджетами, путем закрепления ряда налоговых доходов федерального уровня за региональными и местными бюджетами с учетом объема их расходов.

Опыт Канады и США полезен и с точки зрения предоставления права устанавливать и взимать налоги субъектам РФ, тем самым обеспечить их собственными налоговыми доходами. При этом налоги должны отвечать принципам: наличие экономического обоснования, сохранение единого экономического пространства. Помимо прочего, не провоцировать процесс налоговой миграции. Например, во многих иностранных государствах территории взимают городской налог.

Также полезно применить и схему финансовой поддержки из германской модели бюджетного федерализма: поскольку финансовая помощь предоставляется большинству публично-правовых образований, горизонтальное выравнивание «робингудского» типа (от «богатых» земель - «бедным») обеспечит их социально-экономическое равенство. Опять же, эффективной мерой в данной области является и предоставление грантов территориальным образованиям регионального и местного уровня, поскольку этот вид финансовой помощи направлен на реализацию значимой для центра инициативы. Кроме того, его целевой характер обеспечивает контроль за расходованием средств.

Использование рекомендаций, предложенных по результатам сравнительно-правового анализа моделей бюджетного федерализма, позволит соблюсти интересы всех публично-правовых образований в полной мере, а также достичь эффективного расходования бюджетных средств.

Источники и литература

- 1) Андреева Е. М. Влияние принципов бюджетного права на отношения по финансовому обеспечению делегирования полномочий // Юридический мир. 2016. № 9. С. 20-23.
- 2) Бифов А. Канадский федерализм: генезис и правовые особенности // Право и управление. XXI век. 2012. № 1 (22). С. 126-132.
- 3) Иванов В. В. Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма / Вестник МГТУ. 2010. № 1. С. 5-14.
- 4) Иванов В.В. Теория и практика межбюджетных отношений. СПб., 2010.
- 5) О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: федеральный закон от 05.12.2017 № 362-ФЗ // Российская газета. 2017. № 279.

- 6) Самойлова Л. К. Финансовое право. Особенная часть. Учебное пособие в схемах. СПб., 2012.
- 7) Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=224191
- 8) The Constitution Act: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=208116
- 9) The Constitution of the United States: <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>