

Судейское усмотрение в уголовном праве: излишние возможности.

Научный руководитель – Пашковская Алла Викторовна

Кузнецов Андрей Юрьевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

E-mail: andkuzn@inbox.ru

Правовая реакция государства на преступность выражается не только в законодательном определении преступлений, но и в установлении наказания за их совершение. Именно "преступление" и "наказание" являются центральными институтами уголовного права, содержание которых раскрывается в уголовном законе. Однако несмотря на то, что в Общей части УК есть понятие и первого, и второго, регламентируются отдельные виды наказаний, правила их назначения, а в Особенной части УК перечислены все признанные на сегодняшний день в Российской Федерации преступления, очень много остается вопросов, которые не могут попасть в поле зрения законодателя и ответы на которые не могут быть даны хотя бы даже в общей форме на страницах того же самого Кодекса.

Для решения этих и других вопросов существует судейское усмотрение, которое призвано восполнить то, что в силу тех или иных причин не поддается правовому регулированию. Однако есть и такие положения уголовного закона, которым, как нам представляется, места там быть не должно, а какие-то из них нуждаются в разъяснениях хотя бы на уровне постановлений Пленума ВС РФ.

Судейское усмотрение как институт уголовного права разработан на сегодняшний день на достаточно скудном уровне. Несмотря на попытки исследователей дать ему определение, понять его социально-правовую природу, разрешить проблемы механизмов его применения, представляется, что удалось это сделать им лишь отчасти.

Источники судейского усмотрения имеются даже там, где, по мнению большинства специалистов в области уголовного права, их быть не должно. Речь идет в первую очередь о разделе уголовного кодекса "Преступление", поскольку определение того, что является преступным, относится к прерогативе исключительно законодателя. Однако часть ответственности за это переложена законодателем на правоприменителя, что порождает отнюдь не мало проблем.

В течение последних лет законодатель не раз вносил изменения в УК РФ, целью которых была гуманизация и "гармонизация" уголовного закона.

На наш взгляд, эти изменения не являются оправданными, поскольку возможности судейского усмотрения при назначении уголовного наказания и так достаточно широки (абстрактные формулировки ст. 60, открытый перечень смягчающих обстоятельств в ст. 61, ст. 64, ст. 73 и др.).

Исключение в 2011 году из 68 составов преступлений нижних пределов санкций также видится нам необоснованным.

Ч. 6 ст. 15 УК РФ открывает простор для коррупции, не согласуется с некоторыми институтами уголовного права в разделе "Наказание" а самое главное не вписывается в традиционное понимание института "категорий преступлений", не соответствует принципу равенства всех граждан перед законом.

Необходимо исключить ч. 6 ст. 15 из УК РФ, разъяснить некоторые положения уголовного закона, которые дают основания для разночтений при их применении.

Источники и литература

- 1) Дядькин Д.С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания. // диссертация... доктора юридических наук. Москва, 2009. - 549 с.
- 2) Грачева Ю.В. Судейское усмотрение при применении уголовно-правовых норм: проблемы и пути их решения. М.: Проспект, 2011, 373 с.
- 3) Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.— 300 с.
- 4) Пархоменко Д.А. Усмотрение в уголовном праве // диссертация... кандидата юридических наук. Москва, 2015. 182 с.
- 5) Севастьянов А.П. Пределы судейского усмотрения при назначении уголовного наказания // диссертация... кандидата юридических наук. Красноярск, 2003. 201 с.
- 6) Становский М.Н. Назначение наказания. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 1999. - 480 с.