

**Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и общеправовые последствия судимости**

**Научный руководитель – Крылова Наталья Евгеньевна**

***Носкова Дарья Игоревна***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

*E-mail: darya.noskova.98@mail.ru*

В 2011 году была изменена формулировка ч. 1 ст. 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации, теперь судимость влечет за собой иные, чем перечисленные в Кодексе правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами. По факту же ничего нового статья в действующее регулирование не внесла, а только устранила существующее противоречие, когда согласно прежней редакции судимость влекла лишь уголовно-правовые последствия, в то время как во многих федеральных законах из факта наличия судимости вытекали иные ограничения прав виновных. Новая формулировка придала статье бланкетный характер, повысив уровень правовой определенности. Вместе с тем проблема могла бы решиться иным, более радикальным путем, по которому наш законодатель не решился пойти - это убрать из упомянутых федеральных законов ограничения прав граждан, связанные с фактом наличия судимости, тем самым ограничив институт судимости только уголовно-правовой сферой.

Одним из аргументов, выдвигаемых в пользу такого подхода, можно назвать то обстоятельство, что у государства уже есть более эффективный механизм ограничения доступа преступных элементов в различные виды деятельности - такое наказание как право занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Существование одновременно двух таких институтов в правовом демократическом государстве недопустимо. В этом случае нарушаются основные конституционные принципы (non bis in idem, равенства всех перед законом и судом, принцип законности в уголовном праве, действие уголовно-правовых норм во времени).

В долгосрочной перспективе предпочтительна ликвидация одного из этих двух институтов. Как было сказано выше, более эффективным является ограничение прав граждан в качестве наказания. Во-первых, наказание налагается судьей в каждом конкретном случае индивидуально, а не повально на все категории лиц, перечисленные в статьях федеральных законов, что, с одной стороны, наиболее тщательно обеспечивает достижение целей, перечисленных в ч. 3 ст. 55 Конституции, с другой стороны, исключает возможность излишнего ограничения прав для целей, которые не оправданы таким лишением. Во-вторых, наказание налагается в соответствии с правилами уголовного судопроизводства и со всеми гарантиями, которые оно предоставляет для подсудимого. И наконец, лицо подвергается наказанию на определенный срок, в то время как на данный момент некоторыми федеральными законами предписаны бессрочные ограничения прав [1].

К сожалению, названная позиция расходится не только с мнением законодателя, но и с мнением Конституционного суда, который в целом считает данный подход вписывающимся в современную российскую конституционную законность [2].

**Источники и литература**

- 1) Федеральный закон "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ

- 2) Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. N 20-П
- 3) Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ
- 4) Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ
- 5) Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. N 3-П
- 6) СПС "КонсультантПлюс"