

Проблема возраста уголовной ответственности

Научный руководитель – Козлов Юрий Георгиевич

Максютова Ирина Романовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: maksyutova99@inbox.ru

Не нужно быть экспертом, чтобы увидеть: количество сюжетов о насилии на телевидении, в кино и прессе постоянно растет. С таким потоком негативной информации непросто справиться и взрослому человеку, не говоря о ребенке.

Официальная статистика утверждает: каждый год фиксируется более 45 тысяч преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Последнее время наблюдается заметный спад подростковой преступности [7]. Но специалисты не приписывают этой тенденции положительный характер: все дело в уменьшении общей доли лиц в возрасте 14-18 лет среди населения страны. Другой важный фактор в исследуемом вопросе - увеличение числа тяжких и особо тяжких преступлений. Согласно данным МВД, ежегодно в РФ совершают различные преступления и остаются безнаказанными из-за малого возраста около 1/3 несовершеннолетних.

Исследуемые в данной работе проблемы всегда актуальны, поскольку затрагивают слои самой незащищенной категории нашего населения - детей.

В различных странах мира вопрос о возрасте уголовной ответственности решается по-разному. Так, с 7 лет привлекают к уголовной ответственности в Австралии, Ирландии, США; с 10 лет - Швейцарии и Англии; с 14 лет - ФРГ и Японии. Но вопрос нейтрализации негативных процессов, связанные с ранней криминальной активностью подростков, являются актуальными для большинства стран мирового сообщества [1]. Несмотря на это, активно обсуждается возможность повышения возраста уголовной ответственности в Англии [4].

Регулярно появляются законопроекты о снижении возраста уголовной ответственности в России (2009, 2012, 2017 гг.). Эти инициативы всегда вызывают бурные дискуссии. Для всестороннего изучения вопроса необходимо обратиться к данным статистики, фактам истории и опыту зарубежных стран, работам в области психологии, физиологии, социологии. Каждая сторона такой дискуссии имеет свои аргументы, но часто они противоречивы: 1) сторонники снижения возраста утверждают, что в 12 лет, малолетний в состоянии осознавать значение своих действий и приводят ссылки на исследования об акселерации. Однако данные противников законопроекта говорят: происходит замедление темпов развития подростков [2]; 2) сторонники ссылаются на успешный опыт зарубежных стран; противники отмечают, что в России отсутствует ряд важных институтов, например, ювенальная юстиция. Более того, международное сообщество отмечает общую тенденцию к повышению возраста уголовной ответственности [3]; 3) сторонники считают, что нужно изолировать преступников, забывая, что цель уголовного наказания не изоляция, а исправление; 4) сторонники предполагают, что законопроект будет способствовать снижению уровня преступности малолетних. Противники подчеркивают -это так, но лишь в исключительных случаях. Мотивация к совершению преступления может быть выше страха наказания.

В ходе опроса общественного мнения (109 участников), выявлено, что 76,14% уверены в необходимости понизить возраст уголовной ответственности. Специалисты прогнозируют - снижение возраста уголовной ответственности не сможет серьезно повлиять на уровень

преступности. Более того, помещение малолетнего в колонию сделает его только ожесточеннее.

Следовательно, предложение о снижении возраста уголовной ответственности не является целесообразным. Следует искать альтернативные пути решения проблемы. Государство не остается равнодушным к таким преступлениям, несовершеннолетние подвергаются профилактическому воздействию. Необходимо обеспечивать реальную социализацию правонарушителя за счет активной коррекционной работы, которая не будет отождествлять его с совершенным им проступком [5]. Более того, принудительные меры воспитательного воздействия являются эффективным аналогом уголовного наказания [6].

Нам кажется, создание и развитие институтов ювенальной юстиции и сети служб медиации, введение восстановительного правосудия, образование специальных учреждений, профилактические работы и формирование правового сознания у детей, контроль над неблагополучными семьями и ответственность родителей за ребенка, поможет снизить уровень детской преступности. Еще одним шагом в этом направлении является улучшение психологической обстановки в образовательных организациях и повышение эффективности и стандартов работы всех органов и организаций по защите прав и интересов детей.

Дискуссии вокруг данной темы не умолкают, и решить эту проблему можно только усилиями всего взрослого сообщества, ответственного за жизнь каждого ребенка.

Источники и литература

- 1) Брылева Е.А., Накаряков Д.А. Актуальные вопросы законодательства в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции", 2013, N 5.
- 2) Заключение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей от 20.09.2011 N 3.6-12/121.2 "По проекту Федерального закона N 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних".
- 3) Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила).
- 4) Постановление ЕСПЧ от 16.12.1999 "Дело "Т. против Соединенного Королевства" (жалоба N 24724/94).
- 5) Распоряжение Правительства РФ от 30.07.2014 N 1430-р
- 6) Савина Т.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в законодательстве некоторых стран Евросоюза // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. N 2.
- 7) http://crimestat.ru/offenses_chart (Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации).