Секция «Уголовное право»

Проблемные аспекты состава похищение человека

Научный руководитель – Пашковская Алла Викторовна

Бородина Екатерина Михайловна
Студент (бакалавр)
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия
E-mail: k-boro@yandex.ru

Право на свободу и личную неприкосновенность - важнейшее конституционное право человека (ч.1 ст.22 Конституции РФ). Как показывает практика, преступления против свободы (а в частности, похищение человека) обладают значительной общественной опасностью и высокой латентностью. Борьба с ними представляет собой комплексную проблему, требующую модернизации криминологических методов, а также совершенствования уголовного законодательства. #_ftn1

В отсутствии четкого понимания самой конструкции состава похищение человека. Диспозиция ст. 126 УК РФ является простой. Обычно такая диспозиция применяется в случаях, когда смысл уголовно-правовой нормы очевиден для всех его адресатов. В нашем случае, простая форма диспозиции находится в конфликте со сложным ее содержанием.

В 2000 году Президиум Верховного Суда дал неоднозначное определение «похищению человека», которое, скорее, запутало правоприменителя и породило дискуссии в уголовно-правовой доктрине, нежели внесло ясность относительно всех элементов состава преступления. Исходя из содержания определения непонятно, составляет ли объективную сторону преступления три действия (захват, перемещение и удержание) как это указано в первой части или же два (захват и перемещение) как это указано во второй. В связи с чем в правоприменительной практике возникло три подхода: 1.Применение первой части;2. Применение второй;3. И применение определения целиком.

Первый подход представляется несовершенным, а третий вовсе некорректным.

Если в объективную сторону похищения человека входит удержание, то необходимо определить его границы. Удержание -это действие, растянутое во времени, и нет объективного критерия, который бы позволил провести временную черту, после пересечения которой преступление считалось бы оконченным (это может быть минута, час, неделя и т.д.).

Брать определение целиком тоже нельзя, поскольку оно состоит из двух взаимоисключающих частей. И если удержание составляет объективную сторону преступления, то оно уже не может быть частью субъективной.

Представляется, что второй подход- наиболее оптимальный. Однако, в существующей формулировке он тоже не бесспорен. Чтобы сформулировать дефиницию исчерпывающим образом, видится целесообразным включить в нее все возможный способы совершения преступления, а также характерные признаки, позволяющие разграничить похищение человека со смежными составами.

Самую большую сложность, на сегодняшний день, составляет разграничение ст. ст. 126 и 206 УК РФ. Несмотря на то, что непосредственный объект у этих преступлений разный, отсутствие четких критериев их разграничения значительно усложняет квалификацию. Анализ судебной практики показал, что большинство критериев, традиционно выделяемых в доктрине (места, адресата, публичности и т.д.) не является универсальными. Как пример, принято считать, что при похищении человека требования обычно выдвигаются самому похищенному или близким ему лицам (хотя это прямо не следует из смысла

содержания статьи). Диспозиции ст. 206 УК РФ так же не исключает того, что требования могут быть предъявлены и к самому заложнику, так как адресатами требований могут быть не только государство и организация, но и гражданин. Наиболее практически пригодный представляется критерий взаимоотношения с личностью.#_ftn2

К сожалению, эта и ранее указанная проблема не могут быть решены путем простого анализа уголовно-правовой доктрины. Поэтому выход из это ситуации представляется один- это издание руководящих разъяснений ВС РФ по вопросу о похищении человека, в котором следовало включить: 1.Определение похищения человека; 2.Раскрыть содержание действий (захвата и перемещения), входящих в объективную сторону, а также способов совершения преступления (тайно или открыто, путем обмана или злоупотребления доверием); 3.Дать определение удержанию как элементу субъективной стороны; 4.Придать юридическую силу критериям разграничения составов ст. ст.126 и 206 УК РФ; 5.Раскрыть содержание квалифицирующих признаков; 6.Раскрыть механизм применения поощрительного примечания.

Предлагаем, данную редакцию определения: «под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место (неизвестное для родственников, знакомых и правоохранительных органов) против его воли, либо с использованием обмана или злоупотребления доверием, с целью его последующего удержания»

А так же критерии разграничения ст.ст. 126 и 206 УК РФ: «В отличие от захвата заложника похищение человека, помимо завладения лицом, предполагает его дальнейшее перемещение в пространстве. Удержание как элемент объективной стороны захвата заложника является обязательным элементом субъективной стороны похищения человека. При квалификации действий лица по ст.126 УК РФ также необходимо учитывать, что похищенный перемещается в неизвестное для родственников, знакомых и правоохранительных органов место, при захвате заложников, напротив, место нахождения захваченного лица известно.

Если требования предъявляются к самому похищенному и(или) близким ему лицам, а сами требования не носят публичный характер, то содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по п.«з»ч.2ст.126 УК РФ. Если требования предъявляются государству, организации или гражданину, не являющемуся близким по отношению к захваченному лицу, то содеянное, при наличии к тому оснований, надлежит квалифицировать по соответствующей части ст.206 УК РФ».

Таким образом, восполнение пробелов по вопросу о похищении человека путем принятия Постановления Пленума ВС РФ приостановит дискуссии в науке уголовного права, усовершенствует уголовное законодательство и упростит следственно-судебную практику.

#_ftnref1 *Гаджиев С.Н.Теоретические и практические аспекты квалификации похищения человека :Дис …канд. юрид. наук: 12.00.08: Махачкала, 2005 с 24*

#_ftnref2 Лапин И.В. Похищение человека:проблемы определения объективной стороны и отграничения от захвата заложника//Уголовное право, 2016, N 2