

Обзор предложений реформирования института присяжных заседателей в связи с курсом на расширение его применения в Российской Федерации

Научный руководитель – Александров Владимир Андреевич

Байдаченко Елена Александровна

Выпускник (бакалавр)

Вятский государственный университет, Кировская область, Россия

E-mail: eбайdachenko@gmail.com

Актуальность темы исследования обусловлена грядущим вступлением с 1 июня 2018 года в силу Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» от 23.06.2016 N 190-ФЗ. Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации и результаты изучения судебной практики.

Конституционным Судом Российской Федерации (далее - КС РФ) за последнее время было принято 13 решений по вопросам, касающимся функционирования производства по уголовным делам, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, а именно «четыре постановления (в 2006, 2010, 2014, 2016 годах) и девять определений (по одному определению в 2009, 2010, 2012 и 2015 годах, два определения в 2011 году и три определения в 2014 году)» [1] Наиболее обсуждаемым в последнее время представляется Постановление КС РФ от 25 февраля 2016 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь»

Согласно изучению судебной практики «соотношение показателей явки вызванных присяжных заседателей и явившихся в суд кандидатов в присяжные заседатели в разные годы и в различных регионах составляет от 1/200 до 1/300» [5], что свидетельствует о низком проценте волеизъявления граждан принимать участие в отправлении правосудия. Как считает Т. Морщакова «одна из причин неявки присяжных в суды — слишком большой акцент в СМИ на непрофессионализме присяжных» [9]

Обсуждаемая проблема функционирования института присяжных заключается в том, что правосудие отправляют «непрофессионалы», основываясь при этом на своем обыденном правосознании. Ввиду этого по мнению Ю. Цветкова необходимо введение «имущественного и образовательного цензов и обязательное обучение присяжных», однако А. Ильюхов считает, что это «только усложнит и без того существующие проблемы при отборе коллегий» [9]

Более того в законодательстве не оговаривается о существовании каких-либо ограничений в требованиях к присяжным заседателям для лиц, которые ранее были признаны потерпевшими, что представляется не совсем справедливым, ведь «сложившийся у них синдром «жертвы преступления» не позволит им качественно, а главное объективно, разобраться в деле, а, следовательно, это безусловное основание для заявления и удовлетворения мотивированного отвода» [6]

Возникающая при формировании коллегии присяжных заседателей проблема заключается в том, что выбор кандидатов в присяжные заседатели осуществляется по средствам использования компьютера, что напоминает своего рода лотерею. Для придания более пригодной формы данному действию «В.П. Лукин в свое время предлагал создать специальный орган - Комиссию по составлению списков присяжных заседателей в каждом

субъекте Российской Федерации. В основе этого предложения лежит опыт провинции Онтарио в Канаде, где формирование коллегии присяжных выведено из компетенции суда. В обязанности действующего в этой провинции Комитета по составлению списков присяжных заседателей входит компьютерный отбор присяжных заседателей, вручение им повесток с указанием примерного срока вызова, направление им анкет, обработка информации и передача ее суду» [1]

Проблемным моментом на практике является то, что в законодательстве не предусматривается четкой процедуры проведения опроса. Как справедливо отмечает О. А. Глобенко «опрос присяжных в подготовительной части судебного заседания вряд ли гарантирует выявление лиц с психическими недостатками, препятствующими участию в деле, или лиц, страдающих наркотической или иной зависимостью, но не состоящих на учете в наркотическом или психоневрологическом диспансере» [1]

Особенностью заявления ходатайств о просьбе роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности состава является то, что подобное ходатайство возможно заявить только до приведения присяжных заседателей к присяге. Присяжные заседатели, которые входили в коллегию, признанную неспособной вынести объективный вердикт, повторно в списки кандидатов в присяжные заседатели не включаются. По мнению С. И. Добровольской «институт роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава следует упразднить, поскольку у присяжных может сложиться неприязненное ощущение к подсудимому, заявившему о тенденциозности сформированной коллегии присяжных, если заявление подсудимого не будет удовлетворено» [4]

В.М. Лебедев отмечает, что «с участием присяжных заседателей в судебном заседании исследуются лишь «оставшиеся», собранные в точном соответствии с законом, доказательства, которых порой бывает недостаточно для принятия решения о виновности подсудимого. Отсюда весьма высокий процент оправдательных приговоров по делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, что, естественно, вызывает негативное отношение к этой форме судопроизводства некоторых работников правоохранительных органов» [1]

Интересна практика Южной Кореи, где предусмотрена вариативность количества «судей факта» в зависимости от преступления, уголовное дело по которому подлежит рассмотрению. «Если рассматривается преступление, за которое в качестве наказания предусматривается смертная казнь или пожизненное заключение, то коллегия состоит из 9 присяжных заседателей. В тех случаях, когда рассматривается преступление, при расследовании которого подсудимый и его защитник полностью на стадии предварительного расследования признали все пункты обвинения, коллегия присяжных заседателей состоит из 5 человек. Правда, если в деле имеются чрезвычайно существенные обстоятельства, суд может с согласия сторон вести процесс с семью или девятью присяжными. В остальных случаях дела рассматриваются с участием семи присяжных заседателей. Таким образом, в Южной Корее возможно три разных состава суда присяжных: пять, семь или девять человек» [3]

Следует отметить, что согласно действующему законодательству присяжные заседатели не обязаны мотивировать вердикт, что представляется неразумным. Полагаю, будет уместным отметить, что к примеру, в Бельгии «после решения ЕСПЧ от 13 января 2009 года «Тахкет против Бельгии» Большой палатой ЕСПЧ была высказана позиция, что ст. 6 Конвенции не является препятствием тому, чтобы подсудимого судили присяжные, которые не дают обоснования своему решению» [2] Ввиду данного решения были внесены изменения УПК Бельгии, которые обязали присяжных заседателей мотивировать выносимый ими вердикт. Ввиду изложенного выше думается, что целесообразным будет внести подобные изменения в российское законодательство, обязав тем самым присяжных засе-

дателей обосновывать выносимое ими решение, хотя, как отмечают некоторые авторы, отсутствие такой обязанности согласно действующему законодательству является гарантом независимости присяжных заседателей.

Источники и литература

- 1) Габов А. В. Суд присяжных в России: новая реформа // Судья. – 2016. - № 5
- 2) Головкин Л. В. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – С. 979
- 3) Демичев А.А. К вопросу о численности коллегии присяжных заседателей // Уголовное судопроизводство. – 2016. - № 3
- 4) Добровольская С. И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 1995. С. 8
- 5) Загорский Г. И. Комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г. И. Загорского. – Москва: Проспект, 2017. – С. 923.
- 6) Залесский С. Институт отвода в уголовном судопроизводстве: проблемы и решения. М., 2010. С. 132 - 133.
- 7) Леви А. Судья определяет виновность, присяжные меру наказания? // Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 1997, № 2. - С. 12
- 8) Перевалов В. Д. Теория государства и права : учебник для бакалавров / В. Д. Перевалов. – 3-е изд., испр. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2013. – С. 416
- 9) Присяжных отделили от заседателей // И предложили проверить на благонадежность: https://zakon.ru/discussion/2015/02/20/prisyazhnyx_otdelili_ot_zasedatel_ej__i_predlozhili_proverit_na_blonadezhnost