Секция «Уголовно-процессуальное право»

Проблемы института реабилитации в уголовном процессе в России.

Научный руководитель – Арутюнян Анна Аветиковна

Акимова Анна Михайловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: akimovaanja@rambler.ru

Противоречивость современного законодательства стала практически аксиомой. Не обошла эта проблема стороной и институт реабилитации в уголовном судопроизводстве. В таких случаях, как правило, ясность могут внести разъяснения ВС РФ. Однако в отношении института реабилитации Постановление ВС РФ не смогло разрешить спорных вопросов.

Глава 18 УПК РФ содержит нормы, регулирующие институт реабилитации. Согласно п.34 ст.5 УПК РФ под ней понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. В п.35 той же статьи УПК РФ указано, что реабилитированный - это лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. При этом законодатель в ч.1 ст. 133 УПК РФ указывает, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, жилищных и иных правах. Такую же позицию по определению института реабилитации принял ВС РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.11.11 №17. Но почему споры о вхождении возмещения имущественного и морального вреда в институт реабилитации до сих пор не утихают? Потому что данное определение не раскрывается, а даже наоборот, опровергается, остальными положениями указанного Постановления.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором или судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование. После вступления в законную силу указанных решений лицу должно быть направлено извещение с разъяснением установленного порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. И далее в Постановлении указывается, что требования реабилитированного о возмещении имущественного и морального вреда, о восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. Т.е. человек уже считается реабилитированным, но возмещение имущественного и морального вреда, восстановление в правах, чинах и др. являются самостоятельными процедурами.

Реабилитированный должен обратиться с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования. При этом он освобождается от госпошлины и от бремени доказывания наличия вины конкретных должностных лиц, поскольку в силу положений п.1 ст.1070 ГК РФ, а также ч. 1 ст. 133 УПК РФ такой вред подлежит возмещению независимо от вины указанных лиц. В случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований, суд оказывает ему содействие в сборе дополнительных доказательств, а при необходимости и сам принимает меры к их поиску.

Зачем тогда нужно еще одно судебное заседание, если доказывать ничего не нужно, если определяет размеры имущественного вреда все равно судья? Почему нельзя определить эти размеры в рамках одного судебного делопроизводства и вместо извещения о порядке возмещения вреда выдать постановление суда о производстве выплат? Тогда процесс реабилитации хоть немного стал бы совпадать с определением, которое ему дает и УПК РФ и Постановление Пленума ВС.

Иски о компенсации морального вреда предъявляются в рамках гражданского судопроизводства, причем подает такой иск уже реабилитированный. Но несмотря на все эти факты в абз.3 п.20 Постановления Пленума указано, что возмещение морального вреда является одной из составляющих реабилитации. Необходимо также обратить внимание на п. 2 ст. 138 УПК, где прописано, что реабилитированным восстанавливаются соответствующие звания, классные чины и возвращаются государственные награды. Но это происходит не при признании права на реабилитацию, а только в случае обращения реабилитированного.

Против разделения вышеперечисленных институтов выступают Б.Т. Безлепкин [1], В.С. Раменская [2], Т. Т. Таджиев [3] и др.

Что же такое реабилитация? Имущественный и моральных вред, восстановление в правах и чинах являются самостоятельными процедурами, которые осуществляет уже реабилитированный человек. Реабилитация не включает в себя даже принесение извинений прокурором, т.к. это входит в процедуру возмещения морального вреда, что указано в п. 19 Постановления Пленума. По сути этот институт представляет собой просто констатацию того факта, что лицо было незаконно подвергнуто уголовному преследованию. Государство в лице государственных органов вынесением решения о праве на реабилитацию признает, что им была совершена ошибка. Судья Верховного Суда РФ в отставке Колоколов Никита Александрович заметил, что одной из причин препятствования своевременному возмещению ущерба гражданину, подвергнутому необоснованной уголовной репрессии, является то обстоятельство, что служащие государственного аппарата всех уровней не спешат признавать свои ошибки. В практике существуют дела, когда решение о выплате имущественного вреда выносились уже после смерти лица, за которым было признано право на реабилитацию. Таковым является дело Демидкина И.Г. В 1990 г. его приговор был отменен, в 1992 г. прекращено уголовное преследование за отсутствием состава преступления. Только 2 марта 2010 года на уровне КС РФ (Постановление № П-5) найден способ выплаты имущественного вреда. Правда, к этому времени Демидкин И.Г. уже скончался.

Безусловно, это вызывает возмущение. Некоторые ученые считают, что процесс реабилитации, возмещения имущественного и морального вреда нужно унифицировать в единую процедуру. На наш взгляд, возмещение морального вреда будет затруднительно включить в одно делопроизводство с возмещением имущественного вреда. Но как законодательно, так и на практике не сложно будет осуществить следующее: во-первых, включить расчет и постановление о возмещении имущественного вреда в делопроизводство о признании права лица на реабилитацию; во-вторых, при вынесении постановления, подтверждающего право лица на реабилитацию, обязать прокурора принести извинения реабилитированному; в-третьих, закрепить положение о том, что указанное постановление является основанием для восстановления в правах и чинах без дополнительного требования реабилитированного.

Источники и литература

1) Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебно-следственными органами. М., 1979.

2) Раменская В.С Институт реабилитации в уголовном процессе: Автореф. дис. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2004.

3) Таджиев Т.Т. Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе: Автореф. дис. ... д.ю.н. Ташкент, 1991.