

К вопросу о повышении эффективности разрешения ходатайств, заявленных защитником на стадии предварительного расследования

Научный руководитель – Ясельская Вероника Владимировна

Грищенко Алёна Владимировна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

E-mail: alyona180497@yandex.ru

Практически не имея возможности непосредственно влиять на формирование доказательственной базы по уголовному делу, адвокаты должны быть заинтересованы в эффективной реализации права на заявление ходатайств. Очередная попытка решить проблему разрешения ходатайств защитника была связана с принятием ФЗ от 17.04.2017 года №73-ФЗ, которым случаи обязательного удовлетворения ходатайств о допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы, других следственных действий были расширены за счет приобщения к материалам дела доказательств, в том числе заключений специалиста.

Однако в литературе отмечается, что порядок разрешения ходатайств остается несовершенным: предоставляя возможность оценивать, имеют ли обстоятельства, об установлении которых ходатайствует защитник, отношение к делу, законодатель не только вводит барьер на пути немотивированных ходатайств защитника, но и создает псевдооснование для их отклонения [2]. Поэтому причины низкой активности защитников кроются не только в их этико-психологических качествах, отсутствии стимула к положительному исходу дела при участии по назначению, но и в низкой результативности разрешения ходатайств, особенно на предварительном расследовании. По мнению 79% из 24 адвокатов-респондентов Томска и Юрги, причина низкой активности при заявлении ходатайств - в немотивированных и необоснованных отказах, часто происходящих по надуманным основаниям.

Недостаточное использование защитником права на заявление ходатайств подтверждает и анализ практики: так, из 60 уголовных дел, изученных в архиве Юргинского городского суда за 2017 год, на предварительном расследовании защитники заявляли ходатайства лишь в 20% дел. При этом из 130 ходатайств, суммарно заявленных защитниками в течение всего уголовного процесса, на стадию предварительного расследования пришлось только 19% от их общего количества. При этом преимущественно право использовали защитники по соглашению: в 72% случаев ходатайства заявляли именно они.

Закон исчерпывающе не определяет характер ходатайств защитников на предварительном расследовании. Согласно анализу практики большинство из них направлено на собирание доказательств - 68%; далее идут ходатайства о дополнительном ознакомлении с материалами дела - 12%; о прекращении уголовного дела - 8%; о переквалификации преступления - 8%; об изменении меры пресечения - 4%.

При этом результативность удовлетворения ходатайств об ознакомлении с материалами дела - 100%; об участии в процессе доказывания - 70%; ходатайства об изменении меры пресечения, о прекращении уголовного дела и о переквалификации преступления не удовлетворялись. Из ходатайств по собиранию доказательств преимущественно удовлетворялись ходатайства о приобщении к материалам дела справок, характеристик, иных документов (100%), о вызове и допросе свидетелей, подзащитного (100%); реже - об истребовании документов (67%), о назначении экспертизы (40%); ходатайства о признании доказательств недопустимыми не удовлетворялись.

На наш взгляд, невысокая результативность разрешения ходатайств может объясняться, в том числе, их недостаточной обоснованностью и мотивированностью, под которыми понимается наличие фактических и юридических данных, необходимых для разрешения просьбы заявителя; умение привести аргументы в убедительную систему, чтобы показать достаточность доказательств для принятия правильного решения [3]. Анализ практики показал, что в 44% случаев адвокаты либо сводили ходатайство только к резолютивной части, либо при обосновании, не раскрывая основания просьбы, ограничивались общими положениями. Так, в одном из изученных дел необходимость вызова и допроса экспертов была обоснована лишь целью всестороннего и полного расследования по уголовному делу [5]. Очевидно, должное обоснование в данном случае отсутствует.

На основе изучения теории и практики приходим к выводу, что защитники не в полной мере используют предоставленные возможности, не всегда ответственно подходят к реализации своих прав. Вместе с тем, качество заявленных защитником ходатайств определяет результат их разрешения: продуманное, обоснованное и аргументированное ходатайство скорее убедит полномочного субъекта в необходимости его удовлетворения; способность защитника обосновать и мотивировать ходатайство не сможет поселить сомнение и в его относимости, и в добросовестной реализации прав. Таким образом, обоснованность ходатайств сможет минимизировать число необоснованных отказов.

В связи с этим считаем, что в отличие от частных лиц, требование об обоснованности и мотивированности к ходатайствам которых может стать невыполнимым [1], в отношении ходатайств адвоката - профессионального участника уголовного процесса - обязанность обосновать заявляемое ходатайство должна получить законодательное закрепление. Такое решение проблемы невысокой эффективности разрешения ходатайств побудит защитников ответственнее подходить к выполнению своих обязанностей.

В то же время, адвокаты могут столкнуться с проблемой написания мотивированного процессуального документа. Для того чтобы право защитника в связи с неспособностью грамотно изложить свои требования не было ограничено, соответствующие навыки должны формироваться в процессе обучения в вузе путем внедрения инновационных методов обучения [4]. В последующем навыки должны развиваться органами адвокатского сообщества путем распространения методических рекомендаций по составлению обоснованных ходатайств, проведения учебных занятий для практикующих адвокатов. Комплексный подход к решению этой проблемы увеличит количество и качество заявляемых защитником ходатайств, повысит эффективность его участия в уголовном процессе.

Источники и литература

- 1) Желева О. В. Требования к ходатайствам частных лиц в досудебном производстве как необходимое условие добросовестной реализации прав участников уголовного судопроизводства // Вестник ТГУ. Право. 2017. №415. С. 175 – 181.
- 2) Максимов О. А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса РФ как способ защиты прав граждан. Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2005.
- 3) Муратова Н. Д. Процессуальные акты адвоката в уголовном судопроизводстве. Дис. ... канд. юрид. наук. Казань. 2009.
- 4) Ясельская В. В. Новые методы обучения как способ повышения качества подготовки будущих юристов в сфере уголовного судопроизводства // Вестник ТГУ. Право. 2014. №4. С. 159-164.
- 5) Уголовное дело №1-397/2016 по обвинению Чижова С. В. по ч.1 ст.264 УК РФ // Архив Юргинского городского суда