

Мораль и экономический анализ права

Научный руководитель – Исаков Владимир Борисович

Чураков Владимир Дмитриевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: vchurakov@hse.ru

Долгое время юриспруденция пыталась решить проблемы собственного развития и политико-правового выбора при проведении реформ с помощью внутренних методологических средств, опирающихся на традиционные категории права: цель нормативного правового акта, системность, справедливость и т.д. Однако в 20 в., прежде всего, усилиями американских юристов была выдвинута новая концептуальная программа оценки эффективности права - экономический анализ права (Law&Economics). Его основная мысль заключается в возможности оценки правовых норм с позиции экономической эффективности.

В связи с этим экономический анализ права можно считать теоретической основой для различных практических методик, позволяющих анализировать эффективность принимаемых и действующих правил. В Российской Федерации к таким методикам относятся, прежде всего, оценка регулирующего воздействия и оценка фактического воздействия.

Однако следует отметить, что, несмотря на умозрительные преимущества данного направления научной мысли, экономический анализ права имеет также оппонентов, позиции которых можно условно поделить на две группы:

- несогласие с краеугольным методологическим принципом оценки правовых норм с точки зрения экономической эффективности;
- критика различных «процедурных» моментов экономического анализа права [2].

В таком контексте важнейшей проблемой становится роль морали в экономическом анализе права, анализ налагаемых ею ограничений и потенциальных конфликтов между справедливостью и эффективностью. Традиционно считается, что в основе Law&Economics лежит утилитаристская традиция (и консеквенциализм как форма его последующего развития), основы которой были заложены еще в 19 в. Так, один из основоположников утилитаризма И. Бентам писал: «под принципом полезности понимается тот принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие, смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличить или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело, или, говоря то же самое другими словами, содействовать или препятствовать этому счастью» [Бентам, 1998, с. 4]. То есть, фактически утилитаризм представляет собой направление моральной философии, которая рассматривает в качестве объективного морального критерия поступков повышение общественной полезности как суммы полезностей индивидов. При этом неочевиден процесс измерения «единиц полезности». На данном этапе появляется множество требующих обсуждения вопросов, в том числе:

- возможно ли intersubjective сравнение полезностей? Например, если субъективные переживания одного индивида по поводу какого-либо блага гораздо сильнее, чем приобретаемая экономическая ценность блага для другого индивида (в качестве примера может быть приведена ситуация, когда государство изымает земельный участок, полученный индивидом в наследство, для государственных нужд) [5];

- не существует ли дискриминации малообеспеченных слоев населения при принятии решений в связи с их ограниченными возможностями «желания платить» (willingness to pay) [4]?
- какова перспектива оценки последствий при принятии решений, то есть на какой период должно осуществляться прогнозирование? Допустим, что «полезнее»: единовременная выгода заводу, который осуществляет выпуск автомобилей, и соответствующий рост национальной экономики в течение ближайших 10 лет или благоприятная окружающая среда через 100 лет [3]?

Данный перечень вопросов не является окончательным и закрытым и служит лишь отправной точкой для анализа взаимодействия права и морали, которое проявляется в доктрине Law&Economics.

Источники и литература

- 1) Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М. РОССПЭН. 1998.
- 2) Правовой мониторинг как инструмент как инструмент оценки последствий нормативных актов. М. 2010.
- 3) Frank R. Why is Cost-Benefit Analysis So Controversial? // in Cost-Benefit Analysis: Legal, Economic and Philosophical Perspectives. Ed. by Adler M., Posner E. The University of Chicago Press. 2001.
- 4) Jamieson J., Smart C. & Williams B. Utilitarianism: For and Against // Cambridge University Press. 1973.
- 5) Posner R. Rational Choice, Behavioral Economics, and the Law // University of Chicago Law School. 1997.