

## История развития представлений о категории "интерес" в экономике и праве

Научный руководитель – Орехова Татьяна Романовна

*Каторгин Станислав Сергеевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права и политологии, Москва, Россия

*E-mail: katorgin.stanislav@gmail.com*

Интерес является одной из наиболее неоднозначных категорий, используемых социально-гуманитарными науками. Теория интереса, зародившаяся в области психологии, со временем проникла и в другие сферы гуманитарного знания, однако взгляды на сущность интереса настолько разнообразны, что даже в рамках одной социальной науки представления об интересе чрезвычайно неоднородны. Эта особенность указанной категории очень ярко проявляется в дискуссии о природе интереса, которая активно развивалась в отечественной науке еще в советский период [5,7]. Экономисты, философы и другие представители общественных наук склонны интерпретировать интерес как продукт объективных потребностей, то есть берут в основном только его объективную сторону.

В экономической теории первая попытка систематизировать представления о категории интереса и объяснить с ее помощью общественную жизнь была сделана французскими философами-просветителями К. Гельвецием, П. Гольбахом, Д. Дидро, Э. Кондильяком. Они считали, что личные интересы детерминированы субъективными представлениями людей о своем благе. Труды французских исследователей стали теоретической основой для дальнейшего изучения проблематики интересов, которым занимались И. Бентам, А. Сен-Симон и классики буржуазной политической экономии [8]. Большой вклад в изучение категории интереса внес английский экономист А. Смит, который в своей работе "Исследование о природе и причинах богатства народов" рассматривает личные интересы как доминирующий мотив поведения человека [10]. Идеи А. Смита позже развивал Д. Рикардо. Однако их работы не раскрывают причины различного поведения представителей разнообразных социальных групп. Впоследствии методологию А. Смита и Д. Рикардо переосмыслил Дж. Милль. В конце XIX века проблематикой рациональности экономических интересов занимались маржиналисты. Позже немарксистские ученые-экономисты, использовавшие понятие "интерес", не пытались углубиться в исследование сущности этого явления [8].

Намного подробнее категорию "интерес" рассматривали классики марксизма. Несмотря на то, что ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс не посвящали специальные труды изучению проблематики интересов, именно они заложили основу учения об интересе, которое кардинально отличалось от всех существовавших до этого. Так, указанные ученые считали, что интерес представляет собой движущую силу общественного развития, которая определяется производственными отношениями исторической экономической формации [9].

Стоит отметить, что большой вклад в развитие представлений об интересах внесли отечественные социологи и экономисты. Так, российские представители школы марксизма (В.И. Ленин, Г.В. Плеханов, П.Б. Струве и другие) отводили интересам одну из основных ролей в общественном процессе. В целом, в советский период исследования проблематики интереса проводились в рамках марксистской парадигмы. Современные ученые-экономисты раскрывают сущность экономического интереса, отмечая его направленность на формирование и накопление человеческого капитала.

Основоположником теории интересов в праве традиционно считается немецкий исследователь Р. Иеринг, который одним из первых обратил внимание на значимость исследования влияния социальных интересов на право. Он определил, что интерес, как мост между личностью и ее целью, реализуется в первую очередь с помощью права, его инструментов и механизмов [6]. Кроме того, именно на идее Р. Иеринга о том, что согласование интересов различных социальных субъектов определяет природу и назначение права, базируются теории его последователей - Р. Паунда ("социологическая юриспруденция") и Ф. Гека, Г. Штоля, Р. Мюллер-Эрзбаха ("юриспруденция интересов") [4].

В целом, отечественные дореволюционные исследователи, в том числе Н. М. Коркунов и Г. Ф. Шершеневич, исходили из многофакторности образования интересов, чего нельзя сказать об основоположниках материалистической концепции права, которые признавали определяющую роль в образовании интересов за экономическими отношениями и местом субъекта в структуре экономических отношений общества [1].

В советский период исследование интереса велось в рамках классового подхода к сущности и структуре общества. Поэтому в XX веке теория интереса в России при социализме развивалась по пути наращивания обоснования объективной природы интереса. Только отдельные ученые-правоведы, такие как В. П. Грибанов, предпринимали попытки обосновать смешанную (объективно-субъективную) природу интереса, за что нередко подвергались критике [3].

Современный период освободил право от идеологических рамок, что привело к тому, что теория интереса утратила твердую почву под ногами. В результате даже в глубоких исследованиях современного периода, посвященных тематике защиты прав и интересов, говорится, что по причине легальной неопределенности законный интерес не может образовывать самостоятельного объекта правовой защиты [2].

### Источники и литература

- 1) Бурмистрова С.А. История развития теории интереса: дореволюционный период // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. №3. С. 27-33.
- 2) Бурмистрова С.А. История развития учения об интересе в России: XX век // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. №4. С. 25-29.
- 3) Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав // Вестник Московского университета. Серия XII: Право. 1966. № 3. С. 13-17.
- 4) Завьялов Ю.С. Проблема интереса в марксистской теории социалистического права: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1968.
- 5) Здравомыслов А.Г. Проблема интереса в социологической теории. Ленинград: Издательство Ленинградского Университета, 1964.
- 6) Иеринг Р. Цель в праве. СПб., 1881. Т. 1. / Шершеневич Г.Ф. общая теория права. Т. 2. Выпуск 2, 3, 4. М.: Изд-во «Юрид. колледж МГУ», 1995.
- 7) Керимов Д.А. Потребность, интерес и право // Правоведение. 1971. №4. С. 100–103.
- 8) Никишина М.Г. Эволюция представлений о сущности категории «Экономический интерес» // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010. №3-2. С.10-15.
- 9) Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М., 1955. Т. 3.
- 10) Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Библиотека экономической и деловой литературы: <http://ek-lit.narod.ru/smit022.htm>