Секция «Семейное право»

Принцип свободы развода в современном понимании Российского законодательства.

Научный руководитель – Фасахова Инга Ринатовна

Фасахова Инга Ринатовна
Студент (бакалавр)
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского права, Москва, Россия
E-mail: ingafas@mail.ru

Развод трудно регулируемое и «тонкое» дело в юридической практике. Распад семей часто сопровождается раскрытием частной жизни людей и семейного уклада, который за рамками судебного процесса является исключительно личным делом каждого человека.

В основном, государства стремятся охранять и защищать целостность семей, что находит своё проявление в законодательстве. Ранее, это стремление проявлялось в жёстком контроле бракоразводного процесса государственными или церковными органами, чётко прописывались основные поводы к разводу. Эволюция правового сознания прошла определённые исторические переломы, благодаря чему принцип нерасторжимости брака был заменён принципом свободы развода по усмотрению супругов.

Данный принцип складывался на протяжении многих веков. Несмотря на то, что ещё в Древнем Риме император Александр Север провозгласил: "Издревле установлено, что браки должны быть свободны, а потому не может иметь силы условие, направленное к воспрещению разводиться". Но против свободы выступали государственные и негосударственные институты, и лишь в 18 веке появилось первое правовое регулирование данного принципа [4].

Реализация свободы нашла своё отражение в видах способа расторжения брака. Согласно ст.16 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ, кодекс) прекращение брачного договора возможно в ЗАГСе и в суде.

Сама возможность административного развода свидетельствует о либерализации норм семейного права, при котором уменьшается государственный контроль. Необходимо заметить, что данный порядок действуют не во всех европейских странах. В России же расторжению брака в ЗАГСе отдаётся предпочтение. При условии соблюдения требований, изложенный в ст.19 СК РФ, суд не выясняет мотивы развода, руководствуясь лишь нормативно правовыми актами [2].

Принцип свободы проявляется и в судебном бракоразводном процессе. Ст.21 СК РФ закрепляет условия для расторжения брака в суде, а в ст.22 СК РФ указывается единственное основание: «если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны». Формулировка основания позволяет широко толковать данную норму. Констатация непоправимого распада семьи может быть представления различными фактами. Суд при оценке причин развода может руководствоваться только объективными критериями, но применять эти критерии придется не к обычным, средним лицам, а к конкретной супружеской паре. Задача же определения того, как то или иное обстоятельство повлияло именно на данное лицо, может ли оно после этого продолжать семейную жизнь, невыполнима. Для одной семьи супружеская неверность или побои со стороны одного из супругов могут быть обыденным явлением, а для другой иметь непоправимые последствия. В связи с этим правовое регулирование разводов невозможно при соблюдении принципа свободы расторжения брака.

При отсутствии взаимного согласия в исковом заявлении должны указываться помимо даты регистрации брака и наличии детей также и мотивы расторжения брака при отсутствии взаимного согласия [3]. Указание мотивов никак на решение суда разводить супругов или нет. Это необходимо для решения конфликта: регулирование имущественных отношений, положения детей.

Право суда использовать процедуру «примирение сторон» согласно п.2 ст.22 СК РФ также не ограничивает свободу развода. Де-юре основанная цель данной процедуры предоставить время супругам для изменения решения, на практике она чаще применяется, чтобы супруги пришли мирным путем к консенсусу, связанным с разделом имущества, дальнейшей судьбы детей. Также необходимо понимать, что эта процедура является правом, а не обязанностью суда, что также исключает возможность ограничения свободы лиц, подавшие исковое заявление о расторжении брака.

Так как при наличии взаимного согласии на развод расторжение брака в судебном порядке упрощается, в этом случае суду не требуется выяснять мотивы прекращения брака. Роль суда сводится к решению тех вопросов, перечень которых находится в семейном кодексе.

В конечном результате суд не вправе отказать в расторжении брака, существенной новеллой законодательства является то, что расторжение брака производится не только в случаях, когда суд признает, что меры по примирению супругов оказались безрезультатными, но и тогда, когда супруги (один из них) настаивают на расторжении брака. Таким образом, прекращение брачных отношений или сохранение семьи полностью является личным делом каждого из супругов и не зависит от других лиц и органов.

В совокупности с тем, что взаимное согласие исключает возможность применение примирительной процедуры, устанавливается, что значимость поводов и причин для расторжения брака сокращается. Для прекращения брака достаточно согласие сторон или же заявление одного из супругов.

Либерализация законов о разводе упрощает бракоразводный процесс, не создавая различных преград для распада семей.

Свобода развода ограничена основными поводами, которые носят лишь формальный характер. Суд руководствуется принципом свободы договоров и добровольности брачных союзов, из которых выводится принцип свободы развода. При этом массовое увеличение количества распада семей не связано с ролью суда [1]. Исследование проблематики прекращения брака находит свои истоки ещё с брачного договора, изменение которого способно привести к сокращению разводов в стране.

Источники и литература

1) Апелляционное определение Московского городского суда от 18.03.2015 по делу № 33-8503/15 // СПС Консультант Плюс.

2) 2. Комментарии к Семейному кодексу Антокольская Е.М., Королёв Ю.А., Кузнецова И.М., Марышева Н.И., Масевич М.Г., Нечаева А.М.-м.: Издательство БЕК.1996.-512с.

3) Постановлению Пленума ВС РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»

4) Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. - Москва, издание Бр. Башмаковых, 1911 г.