Секция «Профессиональная этика юриста»

Этико-правовой аспект проведения допроса

Научный руководитель – Рамазанова Пати Казихановна

Сеидов Сеидамин Сеидгасанович
Студент (специалист)
Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра уголовно-правовых дисциплин, Махачкала, Россия
E-mail: amin.seidov@mail.ru

Возрастающее значение нравственности в современном обществе обуславливает повышение значения судебно-следственной этики в целом и этики отдельных следственных действий, в том числе допроса как самого распространенного из них. Эффективность допроса напрямую зависит от применения различных тактических приемов. И чем они изощреннее, тем больше вероятность получения необходимой информации и достижения главной цели следствия - раскрытие преступления.

При производстве допроса в процессуальном плане следователь полностью самостоятелен и подчиняется только закону. Прокурорский надзор, осуществляемый в соответствии со ст. 37 УПК, не является существенным ограничением процессуальной самостоятельности следователя и сохраняет баланс процессуальной самостоятельности следователя и соблюдения законности с целью исключить нарушение прав участников производства по уголовному делу.

Наряду с требованиями закона нормы морали являются критериями при решении вопроса о допустимости тактических приемов, применяемых в ходе проведения допроса. Немаловажным компонентом выступает этичность. И несмотря на то, что вопрос о допустимости психического и физического насилия не имеет споров, границы дозволенного и запрещенного в этой сфере очерчены недостаточно четко, что не позволяет избежать многих ошибок.

Нарушения правовых и нравственных норм подчас объясняются явлениями профессиональной деформации, наступающей у некоторых следственных работников, которая приводит по существу к отрицанию следственной тактики, лишая следователя активности в борьбе с преступностью, препятствуя использованию разнообразных тактических приемов расследования и сводя его к применению "следственных хитростей" и "психологических ловушек". Это приводит подчас к потере доказательств, нарушению норм закона, ущемлению интересов личности. И более всего это может произойти при производстве допросов[1].

В следственной практике достаточно много примеров всевозможных нарушений при использовании недозволенных тактических приемов, нарушающих не столько закон, сколько нормы этики и морали. Нередко с целью получения необходимой информации следователи применяют такое средство как обман. А обман и этика, как известно, несовместимы, какие бы благие цели не преследовал следователь.

Психологическое воздействие, оказываемое на допрашиваемого, не самое худшее, что может с ним произойти. Куда страшнее пытки, которым нередко подвергаются подозреваемые или обвиняемые. Эти явления можно отнести к латентным, но не единичны случаи, когда об этом становится известно. В декабре прошлого года в Дагестане был зафиксирован случай, произошедший в Касумкенте. Мухтар Мамеев 9 декабря был вызван в отдел полиции в качестве свидетеля. Но оказалось, что это не совсем так. «Когда я зашёл в кабинет №15, следом вошли двое мужчин в гражданской форме и стали избивать меня, раздевать, пытать, требуя, чтобы я признался в поджоге машины. Один был примерно

в возрасте 55 лет в серой куртке, а второй 30-33-летнего возраста в чёрном пальто,[2]» - сообщил сам потерпевший. По данному факту было возбуждено уголовное дело в отношении и.о. начальника райотдела Эльдара Ибрагимова по признакам преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ.

Фактов применения пыток множество, многие из них фиксируются и по ним возбуждаются уголовные дела, многие остаются неизвестными. Для нас же важно не только то наказание, которым будут подвергнуты эти лица в соответствии с уголовным законом, но и предупреждение этих нарушений, необходимо свести к минимуму такие вопиющие случаи.

В первую очередь, необходимо обеспечить отказ следователей от обвинительного уклона следственных действий.

Для эффективности допроса также очень важно наладить контакт с допрашиваемым.

На наш взгляд, необходимо внести некоторые изменения в систему законодательных актов, регулирующих процедуру допроса. В частности, мы предлагаем принять нормативно-правовой акт в форме инструкции или методических рекомендаций, регулирующий порядок проведения допроса как наиболее значимого следственного действия. В него следует включить перечень рекомендуемых к применению тактических приемов: убеждение, метод ассоциативных связей, формированный темп допроса, создание впечатления хорошей осведомленности следователя, отвлечение внимания - а также закрепить запрет применения обмана и психологического давления.

Для обеспечения соответствия требованиям этики представляется не лишним закрепить обязательное проведение аудио- и видеозаписи (в дополнение к протоколу) в ходе допроса и внести в соответствующие изменения в положение части 4 статьи 189 УПК РФ[1]. Наличие фоновидеограммы позволяет на любом этапе расследования проверить правильность тактики проведения рассматриваемого следственного действия, а также предоставляет суду возможность объективно оценить полученные показания. Помимо этого, мы считаем необходимым, чтобы данные аудио- и видеозаписи передавались прокурору, и именно он проверял законность проведенного допроса.

В заключение отметим, что эффективность всего следствия зависит от методов, избираемых следователем. В его распоряжении всегда есть определенный набор тактических средств, умелое использование которых позволит без особых затруднений и, главное, без угрозы для здоровья допрашиваемого (как физического, так и психического) эффективно провести допрос и которые, при этом полностью соответствуют требованиям нравственности.

Источники и литература

1) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

2) Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. – М.: Юрид. лит., 1976 г.