

Проблема фальсификации судебных документов как нарушение норм судейской этики

Научный руководитель – Рамазанова Пати Казихановна

Магомедова Диана Олеговна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический
факультет, Махачкала, Россия

E-mail: dianochka_diana98@mail.ru

Судебная защита прав и свобод человека может обеспечиваться только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на основе справедливости и беспристрастности, соблюдающим правила профессиональной этики, честно исполняющим свои обязанности, проявляющим должную заботу о сохранении их личной чести и достоинства, а также достоинства и авторитета судебной власти. К сожалению, не все судьи придерживаются этих принципов, нарушая Закон Российской Федерации от 26.06.92 № 31-32-1 "О статусе судей в Российской Федерации" и Кодекс судейской этики. При осуществлении профессиональной деятельности судьи в корыстных целях прибегают к фальсификации документов. Чаще всего судьи совершают фальсификацию протокола судебных действий, являющегося весомым доказательством по делу. Об этом свидетельствуют обзоры практики Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Приведем примеры. После отказа в предоставлении отпуска без содержания судья К. самовольно оставил работу и с 23.07.2016 по 13.08.2016 г. находился с семьей на отдыхе. Рассмотрение назначенных на эти дни 18 уголовных дел, по которым 15 лиц содержались под стражей, отложено по сфальсифицированным протоколам, изготовленным секретарем по указанию судьи К. и позднее подписанным им, хотя никаких судебных заседаний не проводилось т.к. в этот период он находился вне пределов г. Новосибирска. После чего в ККС Новосибирской области поступили жалобы на судью К. с просьбами о прекращении полномочий судьи К., на что ККС ограничилась лишь обсуждением, ссылаясь на непродолжительность работы судьи и отсутствие опыта. Тогда заинтересованные лица по делу обратились в ВККС РФ, которая установила, что судья К. совершил прогул в течение 16 дней. Несмотря на то, что ВККС РФ признала поступки, совершенные судьей К., несовместимыми с высоким званием судьи, решение ККС Новосибирской области оставила без изменений.

Обратимся к случаю, произошедшему в нашем регионе. В Ленинском районном суде г. Махачкалы Республика Дагестан 05.09.2017 года состоялось судебное заседание по гражданскому делу по иску Л к Ш об изменении порядка общения с детьми и размера алиментов. Сразу же после оглашения резолютивной части решения истицей было подано заявление о выдаче протокола судебного заседания. В полученном протоколе истица выявила ряд существенных противоречий с фактическими обстоятельствами судебного заседания и аудиозаписью, которую она вела во время судебного заседания. Ею были сделаны замечания на протокол судебного заседания. В протоколе были неверно указаны существенные сведения. Судья указанные замечания отклонил. Истица данные доводы прописала в апелляционной жалобе. Апелляционная инстанция отменила решение судьи и рассмотрела дело по-новому, но, несмотря на многочисленные жалобы, неправомерные действия судьи при этом остались безнаказанными.

Нельзя не сказать, о бездействии Верховного Суда РФ относительно данной проблемы. В системе судов общей юрисдикции планируется провести изменения, которые сделают ее похожей на систему арбитражного судопроизводства. Так, предложено ввести пять

окружных апелляционных судов и девять кассационных судебных округов. Они будут проверять дела, которые по первой инстанции рассматривали суды субъектов. Это планируется в целях формирования независимых и самостоятельных судебных инстанций для рассмотрения как апелляционных, так и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления, деятельность которых не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и тем более в том же суде, которым дело рассматривалось по первой инстанции. Такая реформа, на наш взгляд, будет способствовать объективности рассмотрения дел, а также повышению независимости судов, но не решит полностью проблему.

Ссылочный характер статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» порождает двусмысленное понимание квалификационными коллегиями того, за какие именно нарушения судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности [1].

Таким образом, в целях устранения данной проблемы и для обеспечения справедливого правосудия, сохранения достоинства и авторитета судебной власти, мы предлагаем следующее:

1. Внести изменения в статью 12.1 Закона "О статусе судей в Российской Федерации", а именно конкретизировать нарушения, за которые судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, в том числе к досрочному прекращению полномочий.

2. Направить соответствующие разъяснения квалификационным коллегиям и лицам, уполномоченным на внесение представлений о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

3. На наш взгляд, во всех судах нашей страны необходимо вести протоколирование судебных заседаний с помощью средств аудиозаписи, поскольку аудиозапись является средством обеспечения открытости судебного разбирательства. Файлы аудиозаписи открытых судебных заседаний должны сохраняться в информационной системе судов. Впоследствии они должны записываться на материальный носитель - оптический диск, который обеспечивает возможность сохранения этой информации в неизменном виде. Материальный носитель приобщается к протоколу - помещается в материалы дела после завершения производства по делу в суде соответствующей инстанции.

Это позволит существенно дисциплинировать лиц, участвующих в деле, их представителей и суд, сделает невозможными споры по поводу содержания оглашенного судебного акта и позднее написанного, подтвердит или опровергнет факты заявления лицом, участвующим в деле, определенных ходатайств.

4. Считаем правильным внести изменения в п.4 ст.11 ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", а именно исключить из числа членов ККС субъекта судей этого же субъекта, так как ими могут быть лица, которые заинтересованы в исходе дела и судьбе судьи, в отношении которого подается жалоба.

Источники и литература

- 1) Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе в Российской Федерации»(с изм. и доп., вступ. в силу 01.09.2016) Российская юстиция. -№11. – 1995.