

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и организации публичной власти»

## Проблемы конституционного регулирования субъектного состава РФ

Научный руководитель – Швердяев Станислав Николаевич

*Шатов Роман Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

*E-mail: rshatov@bk.ru*

В течение 2004-2009 годов в России проводилась многоступенчатая федеративная реформа, в результате которой многие субъекты «укрупнились», а часть совсем прекратила своё существование. Однако, по мнению многих учёных, политиков и отдельных групп граждан федеративное устройство РФ по-прежнему нуждается в реформировании. Официальные причины реформ тогда были связаны с многочисленностью субъектов РФ, правовой асимметрией, экономическими проблемами многих из регионов. [11]. Кроме того, одним из мотивов реформаторов было желание устранить феномен, ранее неизвестный отечественному и мировому конституционализму – наличие «сложносоставности» большинства автономий. [5] Многие из ликвидированных автономных образований ранее входили в состав областей или краёв. Например, Коми-Пермяцкий автономный округ (далее-АО) входил в состав Пермской области, Корякский АО входил в состав Камчатской области.

Стоит отметить, что федеративная реформа затронула только три типа субъектов: автономные округа, области и края. Это объяснялось, прежде всего, сложностью управления и стремлением обеспечить принцип равноправия субъектов РФ. [9] После проведённой реформы, безусловно, налицо позитивные тенденции в развитии объединившихся субъектов. При этом полностью проблемы федеративного устройства России решить не удалось. Существуют ли дальнейшие перспективы практики объединения субъектов? По каким путям они должны осуществляться? К каким последствиям это может привести?

На данный момент три автономных округа продолжают входить в состав областей: Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО входят в состав Тюменской области, Ненецкий АО входит в состав Архангельской области. Такое «вхождение» порождает множество юридических коллизий.

В теории существует несколько методов решения данной проблемы. С.А. Авакьян предлагает 3 варианта:

1. Сохранение нынешнего статуса-кво;
2. Выход автономных округов из состава области и вхождение их непосредственно в состав РФ;
3. Ликвидация округов и превращение их в территориальные автономии в составе края или области; [3]

Некоторые учёные и политики предлагают решать проблему множественности субъектов не только за счёт ликвидации «сложносоставных» субъектов, но и затрагивая иные типы субъектов РФ: области, города федерального значения и республики. [10]. Существует несколько концепций объединения субъектов РФ. В.В. Мамонов считает, что при проведении реформы необходимо «опираться» на федеральные округа. [8] Остальные варианты связаны с уменьшением числа разных типов субъектов от небольших изменений до глобальных реформ. Так, российский политик и лидер ЛДПР в своей предвыборной программе на пост Президента РФ видит сокращение численности субъектов РФ до 40.

[13] Н.М. Добрынин предлагает не только снизить число субъектов и отказаться от этнополитического критерия в формировании субъекта, но и создать «регион нового типа» [6]

На данный момент существует определенная законодательная база объединения субъектов. [2] Однако, на мой взгляд, необходимо усовершенствовать нормативное регулирование этого вопроса с учётом проведённых ранее федеративных реформ и их последствий. Также нужно будет учесть не только желание отдельных политиков и групп граждан, но и проанализировать экономические, социально-этнические и иные предпосылки проведения процесса объединения в каждом отдельном случае.

1.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398
- 2) ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Российская газета, 2001, 25 декабря;
- 3) Авакьян С.А. Автономные округа: перспективы конституционно-правового развития // Федерализм. 1998. № 3. С. 134-135
- 4) Глигич-Золотарева М.В. Субъектный состав Российской Федерации: эпоха перемен уже наступила // Государство и право, 2006, № 10;
- 5) Дамдинов Б.Д. Правовые проблемы объединения "сложносоставных" субъектов Российской Федерации. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014, с.12
- 6) Добрынин Н.М. Новый федерализм: концептуальная модель государственного устройства Российской Федерации : Дис. д-ра юрид. наук : 12.00.02 : Тюмень, 2004
- 7) Лебедева Е.Б. Опыт объединения субъектов в РФ: проблемы и предварительные итоги // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология, 2012
- 8) Мамонов В.В. Государственный суверенитет // Государство и право 2004, №4
- 9) Орлинская О.М. К вопросу о необходимости совершенствования субъектного состава РФ // Журнал «Среднерусский вестник общественных наук» №3, 2011
- 10) Степаненко Ю.В., Поташкова Н.И. К вопросу о конституционно-правовом статусе сложноустроенных субъектов Российской Федерации // Современный Юрист. 2016 № 4 (17) октябрь-декабрь
- 11) Углонова О. А. Конституционное регулирование субъектного состава Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.02, Саратов, 2008
- 12) «В России могут появиться супер-субъекты» [Электронный ресурс] URL: <https://vz.ru/politics/2016/>
- 13) Программа ЛДПР [Электронный ресурс] URL: [https://ldpr.ru/leader/Program\\_2018/](https://ldpr.ru/leader/Program_2018/)