

К вопросу о проблеме неисполнения решений Конституционного суда РФ, и возможных мерах его реагирования

Научный руководитель – Цапко Максим Иванович

Гевандова Яна Сергеевна

Студент (бакалавр)

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт, Ставрополь,
Россия

E-mail: gevandova@bk.ru

Неисполнение решений Конституционного суда РФ, это одна из наиболее обсуждаемых проблем конституционного правосудия. Данный вопрос был затронут в трудах таких ученых-правоведов, как Н.В. Витрук, В.В. Гошуляк, Л.В. Тернова, А.Н. Кокотов и др. Разрешение этой проблемы играет первостепенное значение, так как подобная ситуация в значительной степени делает невозможной достижение целей, стоящих перед Конституционным судом РФ: защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства Конституции РФ [1].

Первопричину сложившейся ситуации разные авторы определяют неодинаково. Например, Л.В. Лазарев в качестве фактора обуславливающего пренебрежение решениями Конституционного суда определяет правовой нигилизм, сохраняющийся в государственных структурах и в обществе в целом [3]. А вот А. Р. Султанов, напротив говорит об умышленном обходе судами правила об обязательности исполнения решений конституционного суда [6]. Однако корень рассматриваемой проблемы [U+0336] это отсутствие законодательной закреплённого механизма реализации решений конституционного суда.

Подобный пробел существует в Российском праве уже более 25 лет, то есть с самого начала функционирования в 1992 году Конституционного суда Российской Федерации как такового. Первая попытка принять закона, который бы четко устанавливал порядок обеспечения исполнения решения Конституционного суда была предпринята в 1992 году в связи с неисполнением решения конституционного суда республикой Татарстан, однако законопроект провалился так как ни федеральная ни региональная власть не была заинтересована в его принятии. Очередная попытка проявления законодательной активности по данному вопросу датируется 1997 годом, однако в данном случае против подобных преобразований выступил уже сам Конституционный суд.

Современная же реальность такова, что полномочия Конституционного суда Российской Федерации в значительной степени расширяются. Уже не раз становился поводом для ожесточенных дискуссий среди ученых-правоведов вопрос о прецедентный характере его решений (В. Д. Зорькин, М.Ю. Кужелева и др) [5,2].

Необходимо обратить особое внимание: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации», иные нормативно-правовые акты не содержат прямого закрепления контрольных полномочий Конституционного суда по обеспечению исполнения своих решений. Однако, при более углубленном анализе нормативной базы, регулирующей деятельность Конституционного суда, его судебной практики, можно выделить следующие инструментарию которыми он располагает.

Во-первых, принятие дублирующего постановления, что подразумевает право суда повторно рассмотреть вопрос, в отношении которого уже было вынесено решение ранее.

Такое полномочие у Конституционного суда Российской Федерации появилось после принятия Федерального конституционного закона от 03.11.2010 г. № 7-ФКЗ. Примечательно, что закон устанавливает именно право, но не обязанность, что в свою очередь может привести к ситуации, когда одно неисполняемое решение будет пересмотрено неоднократно, другое напротив останется полностью проигнорированным. Как справедливо замечает Н.С. Милютин существование подобного механизма без достаточной процедурной регламентации таит в себе огромные риски и нарушает саму идею конституционного правосудия [4]. В 2014 году были внесены изменения в ст. 47.1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном суде РФ», что дало Конституционному суду право самостоятельно определять какие из обозначенных им ранее положения будут распространяться на оспариваемые решения.

Во-вторых, разъяснение ранее вынесенных решений. Данное полномочие было установлено в Определении Конституционного суда от 11.11. 2008 г. №556-О-Р. Здесь фактически отражена возможность для суда, по-своему усмотрению избирать те положения которые подлежат рассмотрению. Стоит подчеркнуть [U+0336] в законе отсутствует запрет на изменение ранее сформулированного судом установления, от чего разъяснение может значительно исказить смысл ранее вынесенного решения. Что с фактической стороны хоть и является нарушением принципа окончательности решения Конституционного суда, фактически не может быть квалифицировано как таковое. Другая сторона медали [U+0336] это ретроактивность действия определений Конституционного суда (судьи не всегда принимают во внимание определение как основание для пересмотра дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам).

В-третьих, актуализация высказанных ранее правовых позиций, путем их общения. Обозначенный механизм, на наш взгляд в меньшей степени выражает усмотрение Конституционного суда, так как в основном сводится к констатации ранее вынесенных решений без фактического изменения их формулировки, однако, роль такой систематизации весьма условна.

На основании всего вышесказанного мы приходим к выводу, что в области исполнения решений Конституционного суда на первый план должно выходить повышение качества осуществления такого исполнения. При этом основным вектором для развития законодательства должно быть установление критериев эффективности такого контроля, выработка механизма его осуществления (а так же поддержание его рабочего состояния) и закрепление подобных полномочий за компетентными органами. На современном этапе развития контрольно-надзорные полномочия в данной области слишком разрознены, а их законодательная регламентация очень абстрактна. Поэтому целесообразно внедрить в ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации» главу, в которой детально был бы прописан порядок исполнению решений Конституционного суда.

Особо необходимо обратить внимание и на то, что в настоящее время в законодательстве РФ существует только общая норма, предусматривающая ответственность за неисполнение решения, постановления суда или иного судебного акта (ст. 315. УК РФ). На наш взгляд, дополнить ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» статьей 12.2 «Ответственность за неисполнение решений Конституционного суда».

Источники и литература

- 1) Александрова М.А. Пути разрешения проблемы неисполнения актов Конституционного Суда Российской Федерации // Российский судья, 2014. №11. С. 35 [U+0336] 39.

- 2) Зорькин, В. Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права, 2004. № 12. С.3 [U+0336] 9.
- 3) Лазарев Л.В. Исполнение решений Конституционного Суда РФ // Российская юстиция, 2002, № 9. С. 17 [U+0336] 19.
- 4) Милютин Н.С. О мерах реагирования Конституционного суда РФ на неисполнение собственных решений // Научно-практический журнал Конституционное и муниципальное право, 2017. № 1. С. 55 [U+0336] 61.
- 5) Кужелева М.Ю. Судебный прецедент в Конституционном праве Российской Федерации // Вестник ОмГУ. Серия. Право [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-pretsedent-v-konstitutsionnom-prave-rossiyskoy-federatsii> (Дата обращения: 28.02.2018).
- 6) Султанов А.Р. Проблемы исполнения решений конституционного Суда РФ // Журнал российского права. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-ispolneniya-resheniy-konstitutsionnogo-suda-rf> Дата обращения: 28.02.2018).