

Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

Избирательные споры как объект конституционного контроля в ФРГ.

Научный руководитель – Малютин Никита Сергеевич

Павлова Дарья Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: DariaPavlova98@yandex.ru

Российская и немецкая модели конституционного правосудия обладают рядом общих признаков, что, в первую очередь, обусловлено их становлением и развитием в рамках европейской модели.

Таким образом, специализированные органы - Конституционные Суды, осуществляющие особую деятельность в сфере конституционного контроля, являющуюся их единственной функцией, уполномочены выносить решения, обязательные для всех субъектов права. При имеющихся сходствах интересными видятся особенности ФКС ФРГ, отличающие его от КС РФ. Они заключаются в наличии особого перечня осуществляемых Судом отдельных видов судебного процесса (*einzelne Verfahrensarten des BVerfG*). Одним из таких видов является проверка правильности результатов выборов.

Нормативное регулирование данного процесса содержится в Основном Законе (GG), Законе о проверке правильности результатов выборов (*WahlprüfG*), а также в Законе о ФКС ФРГ (*BVerfGG*). Историческим образцом данного регулирования является Веймарская Имперская Конституция, предусматривавшая образование при Рейхстаге специализированного суда по проверке правильности результатов голосований. Основной Закон Германии не предписывает создание такого суда, однако предусматривает специальную процедуру рассмотрения данной категории дел с участием Федерального Конституционного Суда. Особенностью такого процесса является его объективный характер, то есть исключение из рассмотрения в ходе процесса Судом вопроса о наличии нарушений индивидуальных прав избирателей.

Актуальность изучения данной темы мне видится в том, что обращение к германскому опыту конституционного правосудия может помочь более полному постижению некоторых спорных моментов российского конституционализма в связи с тем, что провозглашенные в Конституции РФ 1993 г. принципы правового государства являются идеалом, достичь который можно со временем.

Несмотря на то что на практике рассматриваемый процесс проверки правильности результатов голосования часто инициировался как Бундестагом, так и посредством соответствующей жалобы в ФКС, до настоящего времени он не имел успеха из-за требования существенности нарушений.

Предпосылки для рассмотрения дела по существу непосредственно в Основном Законе не закреплены, а следуют из параграфа 48 Закона о Федеральном Конституционном Суде. Среди них можно выделить следующие:

- 1) Право на жалобу по постановлению Бундестага согласно § 48 принадлежит депутату, чье членство оспаривается;
- 2) лицо, обладающее активным избирательным правом, которое может заявить протест в Бундестаг относительно действительности выборов, только в том случае обладает правом подачи жалобы в Конституционный Суд, когда его протест был отклонен Бундестагом;

- 3) жалоба одного из таких избирателей только тогда является возможной, когда к нему присоединяются минимум 100 лиц, обладающих активным избирательным правом. Особенности заявления о присоединении к процессу урегулированы в ст. 2 § 48 Закона о ФКС;
- 4) Независимо от их отношения к предшествующему процессу Бундестага одна из фракций либо группа депутатов численностью не менее 10% обладают правом на подачу данной конституционной жалобы;
- 5) Порядок подачи и рассмотрения жалобы предусматривает в качестве своего предмета Постановление Бундестага, которое обязательно должно быть издано в процессе проверки правильности результатов голосования;
- 6) Как неписаная предпосылка требуется также заинтересованность в разъяснении, «распутывании» оспариваемых фактов. Она отпадает при прекращении деятельности Бундестага, о выборах которого идет речь;
- 7) Жалоба должна быть подана в ФКС течение 2х месячного срока после вынесения постановления Бундестагом.

В ходе данного процесса ФКС:

- 1) рассматривает вопрос о действительности выборов;
- 2) проверяет соответствие Основному Закону лежащих в основе конкретных выборов положений Закона о выборах.

Последствия, которые следуют из установления значительных нарушений избирательного права в процессе проверки жалобы, различаются в зависимости от рассматриваемых ситуаций, предметом которых может быть:

- 1) получение отдельного мандата;
- 2) лишение мандата;
- 3) правонарушения, касающиеся состава Бундестага в целом.

При рассмотрении вопроса о юридической силе временных постановлений, изданных сформированным с нарушением избирательного законодательства Бундестагом, выявляется недостаточность соответствующего регулирования. В интересах принципа правовой определенности и ясности следует исходить из того, чтобы такого рода постановления по общему правилу считать действительными.

Источники и литература

- 1) Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (BVerfGE), Band 140. Tübingen, Mohr Siebeck, 2016. IV, 413 Seiten.
- 2) Michael Sachs. Verfassungsprozessrecht. Mohr Siebeck, Tübingen, 2010.
- 3) Ortman, Andreas, Probleme der Wahlprüfungsbeschwerde nach § 48 BVerfGG, ThürVBl. 2006, 169.
- 4) Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (vom 23.05.1949) (zuletzt geändert durch Gesetz vom 13.07.2017). BGBI. 1 S. 2347

- 5) Bundesverfassungsgerichtsgesetz (Gesetz über das Bundesverfassungsgericht). In der Fassung der Bekanntmachung vom 11.08.1993 (BGBl. 1 S. 1473). Zuletzt geändert durch Gesetz vom 18.07.2017 (BGBl. 1 S. 2730)
- 6) Bundeswahlgesetz neugefasst durch B. v. 23.07.1993 BGBl. 1 S. 1288,1594; zuletzt geändert durch Artikel 4 G. v. 08.06.2017 BGBl. 1 S 1570 Geltung ab 03.07.1975.
- 7) Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации: URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (Дата обращения: 19 февраля 2018)
- 8) Официальный сайт Федерального Конституционного Суда Федеративной Республики Германия: URL: http://www.bundesverfassungsgericht.de/DE/Homepage/homepage_node.html (Дата обращения: 19 февраля 2018)
- 9) BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 21. September 2017 // Официальный сайт ФКС ФРГ: URL: http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2017/09/cs20170921_2bvc002914.html (Дата обращения: 26 февраля 2018)
- 10) BVerfG, Beschluss des Zweiten Senats vom 19. September 2017 // Официальный сайт ФКС ФРГ: URL: http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2017/09/cs20170919_2bvc004614.html (Дата обращения: 26 февраля 2018)