Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

Конституционно-правовые проблемы использования религиозной символики в европейских странах

Научный руководитель – Маркова Елена Николаевна

Федоренко Анастасия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: fedorenkoanastasya@yandex.ru

В условиях необратимого процесса глобализации и интенсификации межкультурной коммуникации возникают две противоположные тенденции: с одной стороны - стандартизация культуры путем принятия чужих традиций и отказа от собственных, с другой - как ответ на интеграционные процессы, обособление культур и самоизоляция.

Общеизвестно, что одной из форм культуры является религия. Зачастую именно она становится барьером к построению межкультурного диалога. Религиозная мораль предписывает последователям использование определенной религиозной символики, что может противоречить основным правам и свободам личности, таким как равенство полов, свобода вероисповедания, нарушать принцип секуляризма. Однако «каждый человек имеет право исповедовать свою религию публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов»(Всеобщая декларация прав человека 1948 г.). В этом противоречии мы видим актуальную конституционно-правовую проблему, на которой акцентировано внимание в моей работе.

В ходе проведенного исследования использованы различные методы изучения права: формально-юридический для анализа юридических последствий решений ЕСПЧ, постановлений ВС РФ; сравнительно-правовой: изучено законодательство и судебная практика европейских стран, принадлежащих к разным правовым системам, выявлены как общие правовые позиции, так и различные, обусловленные спецификой политики в отношении религии , к примеру, наличие религиозных символов в государственных школах во Франции(кроме Эльзаса и департамента Мозель) прямо запрещено, при этом прямо предписано в Италии, Швейцарии, Австрии и др.(постановление ЕСПЧ от 18 марта 2011 г. «Дело Лаутси против Италии») . При помощи историко-правового метода был установлен исторический контекст принятия конкретных правовых норм: так после теракта в г. Ницца на территории Франции был введен запрет на ношение буркини (решение отменено Государственным Советом в 2016 г.) . Был использован статистический метод: проанализированы статистические данные о религиозном составе населения и процентном соотношении мигрантов к коренному населению.

В конечном итоге были получены следующие результаты:

1)отсутствует европейский консенсус по вопросу об использовании религиозной символики в общественных местах, однако прослеживается тенденция к ужесточению использования религиозной символики в целях обеспечения общественной безопасности: в Бельгии по примеру Франции в 2012 году был принят запрет на ношение любых одежд, затрудняющих установление личности в общественных местах. Нидерланды полностью запретили паранджу в школах в 2007 г.(во Франции в 2004 г.), а позднее расширили запрет и на общественные места. Подобные запреты были введены в Болгарии -2013 г., Австрии - 2017 г.;

2) в России отсутствует общегосударственный запрет на использование религиозной символики в образовательных организациях и общественных местах (исключение составляют Мордовия и Ставропольский край, в которых запрещено ношение религиозной одежды в светских школах). Так же необходимо упомянуть о существующих спорах по поводу использования православных христианских символов в государственной символике РФ;

3) в сфере корпоративного права очевиден консенсус в ограничении использования религиозной символики для работников организаций, что «является правомерным, особенно, если работодатель затрагивает в преследовании этой цели только тех рабочих, которым требуется вступать в контакт с клиентами работодателя»("Ахбита против "Джи4Эс секьюр солюшнс НВ"");

4) отдельно стоит отметить, что большинство религиозных символов не находятся под правовой защитой, что обуславливает споры о правомерности ее использования в рекламе и товарных знаках.

Источники и литература

1) Л.А. Морозова. Влияние глобализации на функции государства. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО, 2006, № 6, с. 101-107

2) Богданова Н. А., Шустров Д. Г. Хрестоматия по конституционному праву. Учебное пособие. Том II: Конституционные основы устройства государства и общества. Конституционные основы правового положения личности. — Издательский Дом Алеф Пресс СПб, 2014. — С. 968.

3) "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)

4) Постановление ЕСПЧ от 18.03.2011 "Дело "Лаутси и другие (Lautsi and others) против Италии" (жалоба N 30814/06)

5) Постановлении Суда ЕС (Большая палата) от 14.03.2017 по делам "Ахбита и Центр равных возможностей и противодействия расизму (Achbita and Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding) против "Джи4Эс секьюр солюшнс НВ", "Буньяуи и Ассоциация защиты прав человека против "Микрополь СА" (жалобы N C-157/15 и C-188/15)

6) Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29. 12. 2012 г. №273-ФЗ // Российская газета. 2012. 31 декабря.