

Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

**Временное и функциональное ограничение полномочий главы государства в республиканских странах. Актуальные проблемы.**

**Научный руководитель – Салихов Дамир Равильевич**

*Луцкий Никита Александрович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: nikitakutskiy40@gmail.com*

В жизни любого демократического государства с республиканской формой правления на том или ином историческом этапе становится весьма актуальным вопрос ограничений полномочий главы государства. Происходит это по различным причинам, среди которых как банальное злоупотребление полномочиями, так и потребность в охране демократических ценностей, закрепленной в основном законе системы разделения властей и даже конституционного строя. Безусловно, зачастую органы ветвей власти преследуют и иные цели, и, в частности, ограничение полномочий главы государства является сильнейшим инструментом для политической борьбы - особенно это актуально для стран, в которых относительно слабая (а то и вовсе почти номинальная) позиция президента противостоит мощной и влиятельной позиции законодательного органа (парламента). Тем не менее, нам при освещении данной проблемы не следует выходить за рамки правового поля,

Стоит подробнее рассмотреть такие виды ограничения полномочий главы государства, как временное и функциональное ограничение, обратиться к зарубежным примерам, а также выяснить актуальность данной проблемы для Российской Федерации.

Итак, временное ограничение полномочий главы государства представляет собой конституционное ограничение периода занимания соответствующей должности, во-первых, в рамках одного срока, а во-вторых, количеством этих сроков для одного и того же лица. Конституция Российской Федерации в ч. 1 и 3 ст. 81 закрепляет данный вид ограничения - Президент РФ избирается сроком на шесть лет, а также одно и то же лицо не может занимать должность Президента РФ более двух сроков подряд. В этом плане российский основной закон перенимает американскую традицию: в частности, Конституция США установила данное ограничение путем принятия XXII поправки. Сделано это было, однако, только в 1951 - после избрания Франклина Рузвельта на 4-й срок (до этого Конституция США не предусматривала конкретных ограничений, запрещающих одному и тому же лицу занимать президентскую должность более двух раз подряд). Вместе с тем, те же временные ограничения касательно количества сроков характерны и для стран Европы (Болгария, Румыния, Эстония, Франция, ФРГ, Португалия, Австрия и другие...).

Что же касается размера срока, то в этом плане Конституция РФ содержит крайне редкий - шестилетний срок полномочий. Чрезмерно большим его делает и положение о двухкратном последовательном сроке, о котором шла речь ранее. Большинство европейских стран закрепляет стандартный пятилетний срок (Португалия, ФРГ, Польша, Венгрия, Албания, Франция). Есть и иной пример - Италия - где президент избирается на семь лет, и нет положения, ограничивающего количество сроков избрания.

Тем не менее, куда более интересными являются правопорядки постсоветских стран. Так, Конституция Казахстана предусматривает классическую систему пятилетнего двукратного срока, который, однако, не распространяется на первого президента республики

- де-факто наблюдается игнорирование собственноручно заданных демократических порядков, по крайней мере, до момента смерти действующего главы государства (который не оставлял пост с 1990 года). Конституция Таджикистана, которая предусматривала и без того долгий общий срок пребывания президента в должности (семилетний двукратный) подверглась изменениям путем внесения поправок в мае 2016 года - этими поправками действующий президент Таджикистана получил право неограниченного переизбрания на пост главы государства. Данные примеры иллюстрируют фактическое пренебрежение конституционными принципами демократического государства при формальном следовании нормам основного закона.

Функциональные ограничения полномочий президента, в основном, диктуются политическими конфликтами между ветвями власти, причиной которых зачастую является размывание системы сдержек и противовесов. Классическим примером в данном случае является дело Соединенные Штаты против Никсона, в котором при заданном контексте стоит обратить внимание не столько на фактические обстоятельства дела, сколько на заявленную Никсоном абсолютную привилегию на конфиденциальность контактов Президента. Это и есть типичный пример конфликта между исполнительной ветвью и судебной, а также конфликт идей института президентства с конституционными идеями публичного порядка и справедливого отправления правосудия. Это дело спродуцировало прецедент, ограничивший полномочия Президента и немного ослабивший его позиции в государственной системе.

Еще одним примером ограничения полномочий президента по причине политического конфликта может послужить принятие поправок к Конституции Украины в 2004 году. В результате данных поправок была значительно ослаблена позиция Президента, который лишился полномочий по формированию Правительства. В оппозицию к нему, свои полномочия расширил Парламент (Верховная Рада), которая получила увеличенный срок полномочий, а также формирование Правительства посредством коалиции депутатских фракций.

В целом, основной проблемой государственного устройства в части позиции Президента в России следует считать именно неоправданно незначительное временное ограничение его полномочий - данная ситуация неизбежно влечет за собой фактический отход от основных конституционных принципов, ослабление системы сдержек и противовесов, а также политические конфликты. Опираясь на опыт зарубежных стран, можно утверждать, что наиболее взвешенным подходом к решению данной проблемы, с учетом интересов политических сил, будет уменьшение срока нахождения на посту главы государства до 5 лет с правом на повторное избрание. Проблема же функциональных ограничений Президента стоит остро в контексте превращения государственной системы в «треугольник с одним углом», что прямо противоречит концепции демократии и правового государства, а также, соответственно, чревато различного рода кризисами.

Поэтому варианты решения данной проблемы нужно искать во взаимодействии между ветвями власти - в частности, изменить положения Конституции в части формирования Правительства не по предложению Председателя Правительства, а по предложению тех же депутатских фракций. Данное изменение обеспечит как уменьшение аффилированности министерского состава с курсом президента, так и увеличение фактического контроля законодательной ветви власти за действиями исполнительной. Данная реформа делает первый шаг в сторону ослабления и без того могущественной позиции Президента, и неизбежно последующей за этим актуализации спящей на данный момент системы сдержек и противовесов.

Подводя итог, стоит сказать, что правильное решение проблемы ограничения полно-

мочий главы государства стоит во главе угла именно для стран с развивающейся государственно-правовой системой, поскольку именно посредством этого возможно нахождение формулы для уравновешения политических сил и установления платформы для дальнейшего развития всей государственной системы.