

Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

Доктрина живой конституции: вопросы теории, истории и практики

Научный руководитель – Шустров Дмитрий Германович

Шевлякова Алина Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: shevliakovalina@gmail.com

«Кажется определённым, что живая конституция лучше, чем её противоположность, - мёртвая конституция. С этим может не согласиться лишь некрофил» [7], - так выразился Уильям Х. Ренквист, бывший Главным Судьёй Верховного Суда США, в своей актовой лекции «Понятие живой конституции» к студентам-юристам Школы Права Техасского Университета еще в 1976 г. Но что он имел в виду, говоря о «живой конституции»? И что значит «мертвая конституция»? А к какому виду стоит отнести конституцию России 1993 года? Ответить на эти вопросы сходу непросто, однако с каждым годом данная тема становится все более популярной как в нашей стране, так и за рубежом; появляется значительное число работ, отражающих последние тенденции конституционной мысли. Примечательно, что разработки ученых выходят за рамки сугубо теоретических вопросов, а проблема приобретает характер практико-ориентированной. Это связано в первую очередь с идеями построения в России «государства конституции», что невозможно без развитого конституционного контроля, обеспечивающего помимо всего прочего устойчивость системы сдержек и противовесов в рамках концепции разделения властей.

В рамках работы рассматриваются вопросы истории, теории и практики доктрины живой конституции, анализируются основные работы зарубежных и российских конституционалистов. Помимо практики органов конституционного контроля на национальном уровне в работе рассматривается опыт Европейского Суда по правам человека по толкованию Европейской конвенции как живого инструмента, смысловое содержание положений которого в каждом конкретном деле может отличаться в той мере, в какой изменились условия жизни. Это позволяет одному из важнейших международных документов о правах человека оставаться столь же действенным и актуальным, как и в первые годы после вступления в силу.

Отдельное внимание в работе уделяется российскому опыту толкования положений Конституции 1993 года. Примечательно, что «живой» характер Конституционного Суда Российской Федерации не исчерпывается лишь постановлениями о толковании тех или иных статей Конституции, но включает в себя также и правовые позиции, выраженные Судом в мотивировочной части решений. Другими словами, объясняя собственное решение Конституционный Суд вынужден давать толкование не только оспариваемой норме, но также и нормам, находящимся с ней в неразрывной логической связи, что безусловно может повлечь за собой изменение смыслового содержания конституционных положений. Хорошо это или плохо? - вопрос дискуссионный. С одной стороны, «живое право» всегда действительно, поскольку подстраивается под условия времени и места, с другой - это может быть даже опасно, ведь тогда право лишается важной черты - предсказуемости и устойчивости, что может попросту превратить конституцию в «служу» политики, чего допускать нельзя. Собственно, в нахождении баланса и заключается цель исследования.

Необходимо выяснить, возможно ли совместить действенность и стабильность основного закона и, если да, то каким образом.

В результате исследования были сформулированы ряд выводов, подтверждающих возможность применения доктрины живой конституции в нашей стране, что, тем не менее, невозможно без учета национальных особенностей государства и его собственной правовой традиции.

Источники и литература

- 1) Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 544 с.
- 2) Гаджиев Г. Принципы права и право из принципов ("Сравнительное конституционное обозрение", 2008, N 2)
- 3) Зорькин В. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации ("Журнал российского права", N 12, декабрь 2004 г.)
- 4) Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. - ОАО "Издательский дом "Городец"; "Формула права", 2003 г.
- 5) Топорнин Б. Н. Судебная практика как источник права. – М: Институт государства и права Российской Академии наук, 1997. – 48с.
- 6) Ллевеллин К. Н. Конституция как живой институт
- 7) Rehnquist W.H. The notion of a living constitution [1976] // Harvard Journal of Law & Public Policy. 2006. Vol. 29. №. 2. P. 401. Перевод на русский язык см.: Хрестоматия по конституционному праву. Учеб. пособие. Том I: История, теория и методология конституционного права. Учение о конституции / Сост. Н.А. Богданова, Д.Г. Шустров. СПб.: Изд. дом "Алеф Пресс", 2012. С. 802
- 8) Тониатти Р. «Живой» суд для «живого» права: конституционная транзитология и государственные сдержки и противовесы