

Секция «Основы конституционного строя, конституционный статус личности и конституционное правосудие»

**Принцип разумной сдержанности в конституционном правосудии:
самоограничение или самоустранение?**

Научный руководитель – Арбузкин Александр Михайлович

Джавакян Гарик Завенович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: Dzhavaginter-9@mail.ru

В статье автором предпринята попытка показать опасность использования выработанного в качестве собственного самоограничения и получившего распространение в практике Конституционного Суда РФ принципа разумной сдержанности без определения его границ.

1. Толкование - важнейший инструмент органа конституционного контроля, наделенного властью выбирать из двух и более альтернативных смыслов, наполняя нормы конституционным содержанием и восполняя недочеты и упущения законодательной власти [2]. Но разъяснение смысла правовой нормы должно неизбежно пройти субъективный путь уяснения, который представляет собой восприятие конкретной нормы отдельным судьей. Подобное восприятие всегда различно в зависимости от уровня профессиональной подготовки, опыта и индивидуальных особенностей судей [4]. Такого рода деятельность неизбежно несет в себе угрозу произвольного отношения к конституционно-правовому тексту и подвержена риску политизации конституционного правосудия [1]. Избежать этой угрозы и минимизировать отмеченный риск, по нашему мнению, можно только с помощью неких ограничителей, сдерживающих судей от восполнения и подмены воли законодателя собственным установлением духа правовой нормы.

2. Идея самоограничения органа конституционного контроля [3] имманентно вытекает из доктрины разделения властей и предполагает невмешательство в прерогативу законодательной власти посредством создания новых правовых норм, а также отказ от политического прочтения отдельных положений действующего законодательства. Одним из правовых средств, выработанных Конституционным Судом РФ в качестве собственного самоограничения, стал принцип разумной сдержанности, содержание которого, однако, осталось не раскрытым. В результате, отталкиваясь от одного и того же принципа, орган конституционного контроля, отправляя правосудие, приходит к различным по своему характеру выводам.

3. Общий анализ Постановлений Конституционного Суда РФ позволяет выявить по меньшей мере три ситуации, при которых Суд проявляет разумную сдержанность.

1 ситуация. Конституции противоречит не сама по себе оспариваемая норма в своей буквенно-текстуальной форме, а смысл, придаваемый правоприменительной практикой. Суд, не удаляя норму, наполняет ее единственно верным конституционно-правовым содержанием, за пределами которого норма утрачивает свою конституционность (*Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 30-П*).

2 ситуация. Признавая определенную дефектность оспариваемого нормативного акта, которая в некоторых ситуациях может стать предпосылкой для нарушения конституционно-значимых ценностей, Суд не находит ее достаточной для выводов о неконституционности рассматриваемой нормы, но предписывает законодательному органу власти внести

изменения, устраняющие обнаруженные недостатки (*Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. N 11-П*).

3 ситуация. При противоречии двух норм, находящихся в границах конституционного соответствия, Конституционный Суд РФ воздерживается от признания приоритета одной из них, обязывая законодательный орган самостоятельно и в пределах собственной дискреции избрать наиболее приемлемый из несогласующихся вариантов правового регулирования спорной конституционно значимой проблемы (*Постановление Конституционного Суда РФ от 27 ноября 2008 года № 11-П // СЗ РФ. 2008. N 51. Ст. 6205*).

4. Использование одного и того же принципа в контекстуально разных условиях свидетельствует о его вариативности, обусловленной неопределенностью содержания и оценочной природой. Создание подобного инструмента судебной аргументации может быть удобно для Конституционного Суда РФ, но естественным образом несет в себе потенциальную опасность.

Во-первых, применение принципов без четко определенных содержательных рамок, открывает просторы для субъективизма при отправлении конституционного правосудия.

Во-вторых, используемые в основе своей аргументации абстрактные и оценочные принципы подобны своего рода «фиговым листьям», с помощью которых Конституционный Суд РФ способен прикрывать собственную непоследовательность в угоду меняющемуся социально-политическому контексту.

В-третьих, любое свое решение Суд может назвать сдержанностью, и к тому же разумной, если потребуется безропотно легитимировать действия руководящей политической воли из сиюминутных соображений политической целесообразности.

5. Таким образом, принцип, выработанный Конституционным Судом РФ, казалось бы, в качестве собственного самоограничения, призванный по своему назначению, с одной стороны, сдерживать орган конституционного правосудия от вмешательства в компетенцию других ветвей государственной власти, а с другой - освобождать (насколько это возможно) от политических влияний, становится правовым средством абстрактного свойства, способным служить укреплению лояльности к острым политическим вопросам, требующим судебного реагирования и правовой оценки. В этом смысле в условиях отсутствия аутентичного разъяснения содержания принципа разумной сдержанности, на наш взгляд, возрастает опасность самоустранения Конституционного Суда от беспристрастного разрешения конституционных конфликтов исключительно правовыми методами как между различными политическими силами, так и между неизбежно сталкивающимися государственными и индивидуальными ценностями и интересами.

В завершении проделанного исследования автор приходит к выводу о необходимости полноценного теоретического осмысления конституционно-правового содержания принципа разумной сдержанности. Рассматриваемый принцип не только непоследовательно используется в практике Конституционного Суда РФ, но и абсолютно не разработан в доктрине конституционного права, что обуславливает возникновение научной потребности в его исследовании.

Источники и литература

- 1) Джавакян Г.З. Правотворческая активность Конституционного Суда Российской Федерации: юридикация политики или политизация конституционного правосудия? // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 3. С. 64 - 69.
- 2) Полянский В.В. Гармонизирующая функция Конституционного Суда Российской Федерации (конституционное содержание и перспективы реализации) // Юридический мир. 2013. N 12. С. 21 - 26.

- 3) Чертова Н.А., Тетерин А.В. Конституционный суд как сторона конституционного конфликта: причины вовлечения в конфликтное взаимодействие // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. N 1. С. 44 - 48.
- 4) Posner R. The Role of the Judge in the Twenty-First Century // Boston University Law Review. 2006 (1049 - 1068). Vol. 86. P. 1065 – 1066.