

**Взгляд на институт трансграничной несостоятельности сквозь призму
доктрины модифицированного универсализма**

Научный руководитель – Асосков Антон Владимирович

Куркина Светлана Васильевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: svetikkurkina98@mail.ru

Трансграничная несостоятельность как институт используется в случаях, когда должник располагает имущественной массой на территории нескольких государств, либо имеет кредиторов более, чем в одной стране.

В России практически отсутствует правовое регулирование трансграничного банкротства. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ [1] лишь упоминает термин «трансграничная несостоятельность», но не дает легальной дефиниции. Разумеется, это вызывает активные дискуссии среди теоретиков и создает определенные неудобства для правоприменителей.

На наш взгляд, данный термин подразумевает совокупность правоотношений, осложненных иностранным элементом, которые возникают в связи с банкротством лица. Тем не менее, существует мнение, что трансграничная несостоятельность возникает вследствие предпринимательской деятельности должника на территории нескольких и более государств, в отношении которого действуют нормы соответствующих юрисдикций [6]. Если подходить к определению более глубоко, то становится очевидно, что содержание понятия, как правило, зависит от того, что исследователь в него вкладывает и каких научных взглядов придерживается. В этой связи представляется целесообразным обратиться к основным теориям правового регулирования трансграничной несостоятельности: **территориализма и универсализма**.

Концепция территориальности предполагает, институт трансграничной несостоятельности, а также действие специальных норм ограничивается территорией одного государства. Следствием этого становится невозможность включения имущества, расположенного за пределами территории этого государства в конкурсную массу должника. Интересно и то, что требования кредиторов в иностранных производствах не учитываются [4].

Особенности данной концепции укрепляют исследователей во мнении, что «чистая» территориальность не соответствует целям правового регулирования трансграничной несостоятельности [3]. Однако этот способ регулирования трансграничного банкротства кажется легко осуществимым на практике, хотя и нарушает права иностранных кредиторов, увеличивает количество производств и объем издержек.

Другой интересной теорией является универсализм. Его сторонники одновременно поощряют проведение единого процесса по делу о банкротстве [5, 7]. Но и здесь не все однозначно. Единое производство предполагает объединение всех активов должника, независимо от места их нахождения. Судебные решения (и не только) должны признаваться и исполняться на территории всех стран, где находится конкурсная масса безоговорочно. Это условие просто не может не вызывать сложности у правоприменителя.

Тем не менее, универсализм аккумулирует активы должника, тем самым, увеличивает их совокупную стоимость. Кроме того, распределение имущественной массы становится справедливым, а кредиторы - по-настоящему равными между собой.

Разумеется, в мировой практике отмечается сближение целей регулирования трансграничной несостоятельности, но на данный момент укрепление универсализма - абсолютно нереализуемая на практике нежизнеспособная модель.

Так, мы сталкиваемся с необходимостью обнаружить рабочую и сбалансированную систему, которой, по нашему мнению, является **модифицированный универсализм**.

Модифицированный универсализм - распространение юрисдикции компетентного суда на все активы должника [7]. Данная концепция предусматривает проведение дополнительных (в терминологии ЮНСИТРАЛ - «неосновных» [2]) производств по делам о банкротстве. Открытие еще одного производства по месту нахождения активов должника, либо по иному вескому критерию происходит синхронно с ведением основного производства. Данная концепция также имеет определенные недостатки. Например, в литературе активно обсуждается проблема множественности производств. Согласовать между собой несколько процессов в различных правовых порядках - задача по-настоящему сложная. Тем не менее, модифицированный универсализм представляется наиболее сбалансированной теорией, которая учитывает интересы большей части кредиторов и, в то же время, защищает должника. Кроме того, в отечественной практике по делам о трансграничной несостоятельности поддерживается принцип равенства иностранных и отечественных кредиторов. Это говорит о поддержке доктрины модифицированного универсализма со стороны законодателя и создает основу для последующего правового регулирования на более высоком уровне.

Таким образом, можно сделать вывод, что модифицированный универсализм стал своеобразным компромиссом, "золотой серединой" между диаметрально противоположными концепциями территориализма и универсализма, с небольшим акцентом на последний. Представляется, такое положение данной теории связано с увеличением объемов коммерческого оборота и глобализацией мировой экономики.

По результатам исследования представляется возможным предложить решение правовых вопросов трансграничной несостоятельности в рамках российского законодательства через создание тематического федерального закона, который смог бы обеспечить надлежащее правовое регулирование данного института, на базе доктрины модифицированного универсализма.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) // СПС «Консультант Плюс»;
- 2) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности от 30 мая 1997 г. United Nations publication. – Sales No.: R. 99. – Vol. 3 – 1999. с, ст. 2;
- 3) Мохова Е.В. Доктрина основного производства трансграничной несостоятельности юридических лиц: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009;
- 4) Трушников С.С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в России и Германии. М., 2006. С. 161;
- 5) Greene J. Bankruptcy beyond Borders. Recognizing Foreign Proceedings in Cross-Border Insolvency // Brooklyn Journal of International Law. 2005. Vol. 30:2;
- 6) Royston Miles Goode. Principles of Corporate Insolvency Law. 2005. p. 619;
- 7) Westbrook J.L. A Global Solution to Multinational Default... // Michigan Law Review. 2000. Vol. 98., P. 2278.