Секция «Международное частное право»

Актуальные вопросы реализации концепции "место арбитража" при рассмотрении международных коммерческих споров в правовой системе Российской Федерации

Научный руководитель – Насонова Ольга Олеговна

Двоенко Екатерина Юрьевна
Студент (бакалавр)
Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации, Москва, Россия
E-mail: katerina_97-1997@mail.ru

В условиях активного развития процессов глобализации в различных сферах жизнедеятельности общества - наблюдается тенденция по увеличению количества споров международного экономического характера, передаваемых на рассмотрение в международный коммерческий арбитражный суд.

Преимущество международного коммерческого арбитража заключается в том, что существует возможность выбора места разрешения споров. Право места проведения арбитражного разбирательства регулирует процедуру арбитража и может оказывать значительное влияние на разрешение споров. Каждое государство имеет свои национальные обычаи, особенности, а также концепцию того, как арбитраж должен проводиться на его территории [3]. Как отмечает А.Г. Федоров, взаимообмен между арбитражным процессом и национальной системой права является фундаментом правильного подхода к оценке развития международного коммерческого арбитража [4].

На сегодняшний день актуальна проблема концепции «место арбитража». Необходимо понимать, что понятие «место арбитража» в Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г. и в праве многих современных развитых государств является во многом фикцией: юридическое место арбитража (legal seat of arbitration) и действительное, реальное, фактическое место слушания или совещаний арбитров (place of hearings) — различны [1], [5].

Данный Типовой закон наряду с нашим национальным законодательством дает право сторонам выбрать место арбитражного разбирательства, а в случае если такой договоренности нет, третейский суд вправе избрать его сам, с учетом обстоятельств дела и удобства для сторон. Данная ситуация характеризуется как правовая фикция. Регламент Стокгольмского МКА предусматривает, что при отсутствии договоренности сторон место определяется правлением арбитража, а арбитры могут проводить слушания, встречи и совещания в любом ином месте, которое они посчитают целесообразным. При этом регламент четко определяет, что, если эти действия проводятся в ином месте, нежели договорились стороны, "арбитраж считается проведенным в месте арбитража", равно как и решение признается вынесенным в Стокгольме [2]. Впрочем, в российском законе нет четкого указания того, что решение признается вынесенным в месте арбитража, поэтому государственные суды иногда трактуют это положение иначе и со свойственной им изобретательностью.

Попытка сыграть на фикции места арбитража в условиях спорных правоотношений в правовой системе РФ, путем ухода в другую юрисдикцию — это "нехитрый способ обхода закона", который, по мнению многих юристов, не будет работать на практике, "поскольку он незаконен и будет пресекаться" [6]. В связи с этим, вероятно, такая ограничительная практика российских государственных судов будет отчасти оправдана. Вместе с тем, логичный ответ судов на злоупотребления, ограничивающий стороны и сами третейские суды в слишком свободном толковании "места арбитража", может привести к тому, что

концепция в принципе потеряет свою гибкость. В результате пострадают те, кто желал прибегнуть к арбитражному разбирательству как способу решения своего спора: обязательное и несколько комичное требование к третейским судам заседать или выносить решение в строго оговоренном месте может сделать процедуру неудобной и дорогой.

***

Наблюдаемый сегодня в РФ процесс импортозамещения, как известно, затронул и третейскую сферу. Сложилась сложность применения западной конструкции «место арбитража» в российских реалиях. Предлагается решить проблему концепции «место арбитража» двумя способами: использованием концепции «обхода закона» (абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ) и отказом от фикционной концепции «место арбитража».

Источники и литература

1) Типовой закон ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже» 1985г. (с изм. от 2006г.) // URL: http://www.uncitral.org / (последнее посещение: 24.02.2018 г.)
2) Арбитражный Регламент арбитражного института торговой палаты г. Стокгольма // URL: http://sccinstitute.com / (последнее посещение: 24.02.2018 г.)
3) Николюкин С.В. Международный коммерческий арбитраж. М.: Юрлитинформ, 2009.
4) Федоров А.Г. Международный коммерческий арбитраж: Учебн. пособие. М., 2000. С. 22.
5) Александр Муранов. Третейско-сингапурская фикционность и серьезные вопросы, поставленные деятельностью председателя Арбитражного третейского суда г. Москвы 30.03.2017// URL: https://zakon.ru
6) Андрей Райский. Арбитраж, знай свое место: Особенности судопроизводства 17.05.2017 // URL: https://www.kommersant.ru / (последнее посещение: 24.02.2018 г.)