

Проблема квалификации в международном частном праве.

Научный руководитель – Асосков Антон Владимирович

Трофимов Сергей Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: trofimov-kin@yandex.ru

1. На сегодняшний день в российской судебной практике можно наблюдать следующую тенденцию: российские суды разных звеньев, рассматривая споры с участием иностранного элемента, отказываются применять институт исковой давности по английскому праву. Свои позиции судьи аргументируют тем, что в английском праве исковая давность является процессуальным институтом. Думается, такая, откровенно говоря, «абсурдная» ситуация обусловлена проблемой квалификации.

2. Сущность этой проблемы в отечественной науке наиболее ясно и доходчиво описал выдающийся советский коллизιονист Лазарь Адольфович Лунц: «Объём и привязка коллизιονной нормы обозначаются посредством юридических понятий... Эти понятия... часто оказываются неодинаковыми по содержанию или юридической природе». Простые примеры подобных понятий: «правоспособность», «дееспособность», «форма сделки» и другие.

3. Подчеркивая значимость проблемы квалификации, можно сказать, что её разрешение - преодоление «коллизιονных конфликтов» - является важной предпосылкой решения коллизιονной проблемы, то есть определения надлежащей коллизιονной нормы, установления применимого права. Пожалуй, именно поэтому Л.А.Лунц обозначил проблему квалификации в качестве самого сложного вопроса общей части международного права.

4. Начиная с девятнадцатого века происходит стремительное теоретическое развитие этой проблемы в зарубежной, преимущественно, западноевропейской, а затем и в отечественной литературе. Однако, на современном этапе в доктрине возникла ситуация, которую прекрасно описал выдающийся немецкий коллизιονист Лукас Мистелис: «Если кто-либо решится открыть учебники или комментарии, чтобы разобраться наконец, что такое «квалификация», он быстро разочаруется. В этой области дискуссии подвергается всё, что только может быть подвергнуто дискуссии».

5. Тем не менее, доктрине удалось предоставить ряд способов разрешения данной проблемы: квалификация „lex fori“, квалификация „lex causae“, автономная квалификация и функциональная квалификация. Сущности, преимуществам и недостаткам каждого из подходов необходимо посвятить отдельное исследование.

6. Позиция российского законодателя отражена в статье 1187 Гражданского Кодекса Российской Федерации. При анализе статьи можно отметить, что основным способом признаётся квалификация „lex fori“ (пункт первый), и лишь в качестве исключения - возможность применения иностранного права при толковании (пункт второй).

7. Нетрудно заметить, что российские суды своей практикой производят нарушение не только этой нормы, но и основных постулатов, закрепившихся в теории международного частного права по данному вопросу. Судам необходимо применять английские сроки исковой давности, а также порядок их исчисления, рассматривая последнюю в качестве института материального права.

8. Таким образом, теоретическая дискуссия о квалификации тесно связана с её практическим значением. При разрешении случаев с иностранным элементом юристы постоянно квалифицируют их, при этом зачастую неосознанно, в то время как теория движется к тому, чтобы рассеивать пелену неизвестного и при помощи глубокого теоретического рассмотрения способствовать правильному применению подходов.

Источники и литература

- 1) Гражданский Кодекс Российской Федерации //СПС «Консультант Плюс».
- 2) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 ноября 2014 г. N Ф05-12500/14 по делу N А40-188293/2013.
- 3) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 5 октября 2016 г. N Ф10-2941/2016 по делу N А35-4071/2015.
- 4) Л.А.Лунц, Курс международного частного права. Общая часть. М.: «Юридическая литература», 1973.
- 5) Loukas A.Mistelis, Charakterisierungen und Qualifikation im internationalen Privatrecht, Mohr Siebeck Verlag, Tübingen, 1999.
- 6) J.Kropholler, Internationales Privatrecht, Mohr Siebeck Verlag, Tübingen, 6.Aufl., 2006.
- 7) B.Hoffmann/K.Thorn, Internationales Privatrecht, C.H.Beck Verlag, München, 9.Aufl., 2007.