

Что такое "банкротный туризм" и как с ним бороться?

Научный руководитель – Одинцов Станислав Валерьевич

Миронов Э.Ю.¹, Коляда М.В.¹

1 - Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

Глобализация экономики, усиление хозяйственных, политических, культурных связей между различными государствами способствует возрастанию количества правоотношений с иностранным элементом. Применение коллизионных норм и иностранного права уже давно стали повседневностью. Вместе с тем, участники хозяйственного оборота воспользовались возможностью применять к своим правоотношениям право иностранного государства, которое предусматривает для контрагентов или третьих лиц неблагоприятные условия, как правило, противоречащие их правомерным ожиданиям.

Для обозначения подобной ситуации в доктрине права зародилось понятие «forum shopping» - явление, когда сторона или стороны конкретного правоотношения ищут наиболее «выгодное» для себя применимое право, словно покупатель в торговом центре ищет наиболее подходящий товар. «Forum shopping» имеет место в сфере охраны интеллектуальной собственности [3], международной купли-продажи, однако наиболее актуальной данная проблема видится в области трансграничной несостоятельности (банкротства) [4]. В рамках настоящего исследования речь пойдет о «банкротном туризме», как частной разновидности «forum shopping».

Меткая формулировка «банкротный туризм» получила широкое распространение в отечественной доктрине не случайно. Поскольку основной юридической привязкой в отношениях несостоятельности является *lex fori* - закон суда, то выбор наиболее приемлемого права обусловлен выбором юрисдикции. Поэтому для избрания того или иного правопорядка стороне, как правило, должнику, необходимо физически переместиться в другую страну.

Вместе с тем, «банкротный туризм» по своей природе не является негативным явлением. Отрицательную окраску данное правовое явление приобретает в силу недобросовестных намерений участников гражданских правоотношений. Так, например, российский гражданин, предвидя собственную неплатежеспособность, приобретает домицилий в Великобритании и проводит процедуру персонального банкротства по праву Англии и Уэльса. Поскольку английское законодательство о потребительском банкротстве лояльно к должнику, требования российских кредиторов остаются неудовлетворенными. Именно с подобного рода проявлением общеправовой недобросовестности имеет смысл бороться на законодательном уровне [1].

Ситуация усложняется, когда в качестве должника в отношениях несостоятельности выступает юридическое лицо. Хотя перенести бизнес из одной юрисдикции в другую сложнее, чем изменить место жительства физического лица, европейский правовой порядок сталкивается с корпоративным «банкротным туризмом» довольно часто. Поэтому в Европе в русле доктринально разработанных методов борьбы с негативными проявлениями рассматриваемого явления, развивается и законодательное регулирование в отношении «банкротных туристов». Так, в 2015 году принят Регламент ЕС [6] о производстве по делам о несостоятельности, заменивший собой Регламент 2000 года с тем же названием. Регламент 2015 года видоизменяет классическую формулу прикрепления *lex personalis*, закрепляя правовую конструкцию Центр основных интересов (ЦОИ) - center of the main interest (COMI) специально для рассмотрения правоотношений, связанных с банкротством. Под

ЦОИ понимается место, где должник на регулярной основе осуществляет управление своими интересами и которое признаётся таковым третьими лицами. [2]. В отличие от *lex personalis*, центр основных интересов определяет юрисдикцию не в результате одномоментного приобретения физическим лицом места жительства в другом государстве или переезда «зарегистрированного офиса» [registered office] компании, а только при условии истечения шестимесячного и трехмесячного сроков соответственно по совершении вышеуказанных действий. Таким образом, «скорое бегство» должника от национальной процедуры банкротства становится для должника затруднительным.

Более того, центр основных интересов - понятие «гибкое» и устанавливается конкретным судом в конкретном деле. Доктрина полагает, что ЦОИ может быть установлен на момент возникновения правоотношений, которые напрямую связаны с предбанкротным состоянием должника, например, на момент заключения крупных сделок и т.п. Несмотря на то, что судебная практика пока не готова предпринимать столь смелые шаги, подход видится перспективным. [5]

Регламент 2015 года также закрепил важный принцип *perpetuatio fori*. Согласно данному принципу, в случае, если один суд принял дело к производству, руководствуясь критерием «центра основных интересов», то производства, открытые в других странах, считаются вторичными по отношению к первому, и противоречить решению суда, первым принявшего дело к производству, не могут. С одной стороны, при таком подходе исключается возможность затягивания дела по причине разногласий в позициях судов разных государств либо непризнания решения суда одного государства на территории другого. С другой стороны, подход неэффективен без соответствующего политико-правового сближения государств [5].

В качестве основного вывода настоящей работы стоит сказать о том, что разработанные европейской доктриной и воспринятые законодателем меры борьбы с негативными последствиями «банкротного туризма» могут быть использованы и в нашей стране. Российское правосудие неизбежно столкнется с проблемой «банкротного туризма» в самое ближайшее время, и без сомнений зарубежный опыт может быть очень полезен как исследователям, так и правоприменителям.

Источники и литература

- 1) Мохова Е.В. "Банкротный туризм": миграция должников в поисках лучшей страны для персонального банкротства и освобождения от долгов // Закон. 2015. N 12. С. 77.
- 2) Практическое Руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности 2009 года. URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/Practice_Guide_Ebook_russian.pdf
- 3) David Stone; CJEU embraces forum shopping in *Hummel v Nike*, *Journal of Intellectual Property Law & Practice*, Volume 12, Issue 8, 1 August 2017, с. 642–649.
- 4) Ferrari, F. 'Forum Shopping' Despite international uniform Contract law Conventions. *International and Comparative Law Quarterly*, 51(3), 2002, с. 689-707.
- 5) Marek Szydło. Prevention of Forum Shopping in European Insolvency Law. *European Business Organization Law Review* / Volume 11 / Issue 02 / June 2010, с.254. DOI: 10.1017/S1566752910200046;
- 6) Regulation (EU) 2015/848 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2015 on insolvency proceedings. OJ L 141, 5.6.2015, p. 19–72. Доступен онлайн на правовом портале Евросоюза EUR-Lex.