

Проблемы правопреемства культурных ценностей при переходе части территории от одного государства к другому

Научный руководитель – Иваненко Виталий Семёнович

Литвиненко Анастасия Витальевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: buddynastyia@yandex.ru

Актуальность темы о правопреемстве культурных ценностей при переходе части территории от одного государства к другому обусловлена ситуацией, сложившейся в отношении так называемого «скифского золота» - культурных ценностей из коллекций четырёх крымских музеев, которые были вывезены в 2013 году для экспонирования в составе выставки «Крым: золото и секреты Черного моря» на территорию Германии, а затем - в Амстердам.

Согласно условиям контракта, экспонаты в 2014 году должны были быть возвращены музеям, однако в связи с выходом Крыма из состава Украины и вхождением в состав России возник спор в отношении того, кто является собственником этих экспонатов - Украина, Республика Крым или Россия (как правопреемник при переходе территории). Исходя из того, что Нидерланды не признали суверенитет России над Крымом, Украина заявила, что экспонаты должны вернуться на территорию той же страны, с которой были вывезены. В крымских музеях настаивали на том, что все предметы должны вернуться туда, где хранились ранее. 14 декабря 2016 года Окружной суд Амстердама вынес решение, согласно которому коллекция скифского золота, вывезенная из крымских музеев, должна быть передана Украине. Данное решение стало поводом для активных обсуждений в СМИ и получило неоднозначную реакцию со стороны общественности.

Вопросы правопреемства культурных ценностей не получили должного рассмотрения в научной литературе. Более того, многие его аспекты остаются неурегулированными и в международном праве, что становится поводом для международных споров (в частности, ситуация со «скифским золотом» не имеет однозначного решения в нормах международного права).

Отношения правопреемства в международном праве урегулированы в двух конвенциях, разработанных Комиссией международного права ООН:

- 1) Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 г.;
- 2) Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов от 8 апреля 1978 г. (на данный момент в силу не вступила; нормы конвенции рассматриваются как международно-правовой обычай).

В соответствии с нормами, установленными в данных конвенциях, музейные экспонаты как движимая государственная собственность, связанная с деятельностью государства-предшественника в отношении территории, являющейся объектом правопреемства государств, должна переходить к государству правопреемнику.

Однако обладает ли вопрос том, кто является собственником культурных ценностей, первичной значимостью? Можно ли выделить иные аспекты, которые необходимо учитывать при решении вопросов правопреемства и оборота культурных ценностей?

В ряде актов международного права (Рекомендации о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных

работ от 19 ноября 1968 года; Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г.) подчеркивается особое значение музейных экспонатов в историческом прошлом народов, с культурным развитием которых они связаны, и утверждается, что культурные ценности должны по возможности храниться с учетом их исторического и художественного значения.

Во всех указанных актах признаётся, что культурные ценности являются неотъемлемой частью идентичности народа, и их незаконное перемещение наносит несомненный ущерб взаимопониманию между народами. Толкуя положения норм международного права расширительно, можно прийти к выводу, что государства лишь служат для обеспечения сохранности культурных ценностей и доступа к ним народа.

Практически во всем мире право собственности на культурные ценности закрепляется за государством. Однако носителем власти и суверенитета, а также собственником природных ресурсов в современных демократических государствах признаётся народ. Поэтому также видится возможным говорить о том, что в полной мере право собственности на культурные ценности принадлежит народу, проживающему на территории государства.

Исходя из вышесказанного, автор данной работы считает необходимым рассматривать поставленные вопросы в первую очередь не с точки зрения собственности, а с точки зрения обеспечения прав граждан на доступ к данным культурным ценностям. При этом под доступом следует подразумевать не абстрактную, а реальную возможность как нынешних, так и будущих поколений «приблизиться» к историческому наследию предков. В связи с этим хранение музейных ценностей необходимо осуществлять (если это возможно) в местах их обнаружения или происхождения, что, кроме того, повышает их историческую и культурную значимость.

Рассмотрев аргументацию Окружного суда Амстердама в решении по делу о передаче так называемого «скифского золота», можно усмотреть некоторую неоднозначность в позиции Нидерландов. Сегодня в музеях Крыма должным образом обеспечивается сохранность культурных ценностей, а это значит, что музеи также могут гарантировать защиту и безопасность «скифского золота», в то время как в случае передачи золота Украинскому государству его судьба остаётся довольно неопределённой. Учитывая тот факт, что представители музея Аларда Пирсона отказываются говорить даже о том, в каких условиях хранятся экспонаты, необходимо как можно быстрее вернуть музейные ценности.

Аргументы музеев Крыма и Министерства культуры Российской Федерации позволяют однозначно говорить о связи «скифского золота» с Крымским полуостровом. Бесспорно, культурная значимость данных экспонатов на непосредственной территории их обнаружения значительно выше, чем в случае их хранения в музеях Киева. Кроме того, есть все основания говорить о том, что Украина признаёт принцип единства музейных коллекций, согласно которому «скифское золото» однозначно должно быть однозначно возвращено в музеи Крыма, откуда оно было вывезено на временную выставку.

Окружной суд Амстердама не счёл необходимым оценивать аргументы представителей крымских музеев. Вероятно, это может быть свидетельством политической предрасположенности суда. В любом случае, это даёт надежду, что суд апелляционной инстанции вынесет иное решение с учётом всех аргументов сторон.

Источники и литература

- 1) Золото скифов: Киев вступает в юридическую бой с Крымом // BBC: русская служба: [сайт]. URL: http://www.bbc.com/russian/international/2015/05/150515_scythian_gol

d_ukraine_crimea_dispute

- 2) Dutch court rules Crimean gold treasures must be returned to Kiev // Reuters: URL: <http://www.reuters.com/article/us-ukraine-crimea-gold-idUSKBN1430YJ?il=0>