

Проблема толкования принципов международного права: влияние на сецессионные конфликты и на правовой институт признания государств

Научный руководитель – Шагалов Вячеслав Александрович

Шкляева Анастасия Андреевна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт международных отношений, истории и востоковедения, Казань, Россия

E-mail: AsyaSh7@yandex.ru

В связи с появлением на международной арене XXI-го века ряда непризнанных, самопровозглашенных территориальных образований институт международно-правового признания государств на сегодняшний день пользуется особой актуальностью и привлекает внимание многих специалистов в области международного права и международных отношений.

Сепаратистские территориальные образования, а точнее определение их статуса с точки зрения международного права является актуальной проблемой на сегодняшний день.

Отсутствуют кодифицированные нормы: институт признания работает, опираясь скорее на практический опыт, нежели на теорию в виде законодательной базы, что уже не даёт возможности объективно рассматривать тот или иной вопрос, связанный с признанием/не признанием территории в качестве государственного образования.

В отсутствие конкретной нормы на авансцену международной арены выходят политические соображения государств, действующих в рамках парадигмы политического реализма и, соответственно, акцентирующих свое внимание на сугубо национальные интересы.

В XXI веке часто довольно схожие во многих аспектах дела о признании рассматриваются совершенно под разным углом [3] в зависимости, опять же, от политических соображений и расклада сил на международной арене.

Наиболее характерным примером того, как проблема толкования международного права способствует возникновению порою кардинально разных сценариев в отношении признания того или иного территориального образования является территория Косово с одной стороны, и Южная Осетия, Абхазия и Крым - с другой. Практика показала, что Косово - единственная территория из этого ряда, которой частично удалось достичь успеха в вопросах признания после одностороннего провозглашения независимости [7] 17 февраля 2008 года, вызвавшего серьезнейший (впрочем, как это происходило и происходит в любой другой аналогичной ситуации) резонанс в международном сообществе.

Международный Суд ООН в своём заключении по вопросу о независимости и признании Косова [8] от 22 июля 2010 года говорит о том, что практика государств не свидетельствует о появлении в международном праве нового правила, запрещающего провозглашение независимости в подобных случаях. Согласно этому заключению, Международный Суд считает, что общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости.

Крайне интересны в рамках рассмотрения вопроса о независимости Косово позиции ведущих мировых держав. В частности, США в своем письменном меморандуме от 17 апреля 2009 года высказывается об одном из принципов международного права - территориальной целостности и трактует его как «не исключающий появления новых государств на территории существующих государств» [9]. Согласно этому меморандуму, объявление независимости Косово является нарушением законодательства исключительно внутреннего, то есть государства Республики Сербии, но никак не международного права [10].

Великобритания аналогично высказалась по этой проблеме, заявив, что сецессия международным правом не запрещена [11]. Вероятнее всего, именно такое толкование принципов территориальной целостности и права народов на самоопределение, а точнее их взаимосвязь задумывались при их провозглашении. Однако, в ситуациях с Южной Осетией, Абхазией и, в особенности, с Крымом мы видим, как исходя из политических соображений и национальных интересов государства мира начинают трактовать все тот же принцип территориальной целостности более жестко, обвиняя правительства вышеупомянутых государств в прямом нарушении международного права, а в ответ на любые попытки провести параллели с Косовским прецедентом отвечают, что это абсолютно полярные ситуации, сравнивать которые нельзя.

Практика показывает, что во многих случаях (за исключением Косово), связанных с проблемой признания независимости такая демократическая ценность, как право народов на самоопределение [1] очень быстро уходит на второй план, и на помощь в борьбе за сохранение территориальной целостности приходит «жизненно важная необходимость» покончить с так называемым нарушением прав и свобод граждан на непризнанных территориях. Таким образом, мы наблюдаем не только проблему толкования принципов международного права, но и, в частности, их соотношения [2].

Не понятно, чем в решении вопроса о признании/непризнании территориального образования в качестве суверенного государства необходимо руководствоваться в первую очередь: необходимостью соблюдения принципа территориальной целостности или правом народов на самоопределение? От части, данный вопрос регулируется лишь концепцией правозащитная сецессия (remedial secession) [5] согласно которой, можно реализовывать право на самоопределение, не считаясь с принципов территориальной целостности в том случае, если на отделяемой грубо нарушаются права человека (геноцид, военные преступления, агрессию и преступления против человечности) [6] - так называемой «отделение во спасение». Сецессия Крыма, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики как раз попадают под действие этой концепции.

Далеко не единообразное толкование государствами принципов международного права не влечет и не может влечь за собой юридической ответственности, потому что нормы, за невыполнение которой последовали бы санкции, как таковой и нет. Если задуматься, это и есть основная проблема: толкование принципов международного права в зависимости от национальных интересов или исходя из политических соображений - не запрещено.

Было много попыток передать полномочия по разрешению проблемы толкования принципов международного права и их соотношения Международному Суду ООН. Но говорить сегодня об объективности деятельности Суда не представляется возможным (как одно из доказательств - многочисленная критика решения Суда по вопросу о независимости Косово) [12], орган политизирован, как и любая другая международная организация. Разработать какой-либо международный правовой документ тоже кажется утопической идеей: субъекты международных отношений будут и в этом случае отталкиваться от своих политических взглядов и национальных интересов и, скорее всего, к консенсусу не придут. В случае же маловероятной возможности разработки такого документа, он либо не будет ратифицирован важнейшими мировыми державами или его условия будут систематически нарушаться.

Источники и литература

- 1) Аллен Бьюкенен: Сецессия. Право на отделение, права человека и территориальная целостность государств // Москва, 2001
- 2) Караев Р. М.: Соотношение принципов территориальной целостности и самоопределения народов в теории и практике международного права // Баку, 2009

- 3) Фельдман Д. И.: Признание государств в современном международном праве // Казань, 1965
- 4) A. Buchanan: Theories of Secession // p.35
- 5) Ieva Vezbergaitė: Remedial Secession as an Exercise of the Right to Self-determination of People // Budapest, 2011
- 6) Kosovo Declaration of Independence // 2008
- 7) Reports of Judgments: Advisory Opinions and Orders Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo // 2010
- 8) The Written Statement of the United States America concerning the request of the United Nations General Assembly for an advisory opinion on the question of the «Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence by the Provisional Institutions of Self-Government of Kosovo» // 2009, p. 79
- 9) The Written Statement of the United States America concerning the request of the United Nations General Assembly for an advisory opinion on the question of the «Accordance with International Law of the Unilateral Declaration of Independence by the Provisional Institutions of Self-Government of Kosovo» - April 17, 2009, p.51
- 10) The Written Statement of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, 17, April 2009, p.87
- 11) Hartwig M. Das Gutachten des Internationalen Gerichtshofs zur Unabhängigkeitserklärung des Kosovo: Vorgeschichte und "Urteils"kritik // Osteuropa-Recht, 2012, p.135-140