

**Перспективы защиты прав не допущенных к Олимпиаде-2018 российских спортсменов в Европейском суде по правам человека**

**Научный руководитель – Дудко Ирина Александровна**

**Чепелёв Владислав Александрович**

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный университет правосудия, Очный юридический университет,  
Москва, Россия  
*E-mail: chep1109@mail.ru*

Вопрос защиты прав спортсменов в различных институтах, в том числе в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), приобрел особую актуальность в связи с ситуацией допуска российских спортсменов на Олимпиаду в Пхенчхане.

После выявления Всемирным антидопинговым агентством и Международным олимпийским комитетом (МОК) нарушений антидопинговых правил в ходе сочинских Олимпийских игр (2014) МОК принял решение о допуске на зимнюю Олимпиаду 2018 года не сборной России, а отдельных атлетов под нейтральным флагом.

Спортивный арбитражный суд (САС) оправдал 28 из 43 российских спортсменов, не допущенных МОК к соревнованиям, по причине недостаточности собранных МОК доказательств [10], однако затем не допустил оправданных им атлетов и спортсменов, не допущенных МОК до Олимпиады несмотря на отсутствие нарушений в прошлом [9].

Решения МОК (международной неправительственной организации, созданной в форме ассоциации) могут быть обжалованы только в САС (пп. 2 п. 61 Олимпийской хартии [2]). В свою очередь решения САС (третейского суда) оспариваются в Федеральном суде Швейцарии исключительно по процессуальным основаниям или проверяются на соответствие "публичному порядку" [4]. Таким образом, отсутствует какая бы то ни было возможность обжаловать решения МОК и САС в государственных (межгосударственных) судах. В этой связи интересен вопрос о возможности защиты прав спортсменов в судебных органах, например, в ЕСПЧ. На такую возможность и необходимость указывал председатель Комиссии Ассоциации юристов России по спортивному праву С.В. Алексеев [1].

Однако обращение спортсменов-олимпийцев в ЕСПЧ имеет серьезные препятствия в части приемлемости жалобы, но не является абсолютно бесперспективным. Основными проблемными вопросами являются следующие:

- 1) Вопрос о "нарушителе" прав. ЕСПЧ рассматривает жалобы на нарушение прав со стороны Высоких Договаривающихся Сторон, т.е. государств. Жалоба на нарушение прав одного частного лица другим (юридическим или физическим) является, по общему правилу, неприемлемой *ratione personae* [6]. Однако сам ЕСПЧ отмечал, что у государства в исключительных случаях могут возникать не только обязательства не вмешиваться, но и обязательства позитивного характера по охране прав от нарушений со стороны других лиц [5]. Возможность придания правам, гарантированным Европейской конвенцией по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), "горизонтального" характера отмечается и в научной литературе [3]. В этой связи не исключается возможность признания ЕСПЧ наличия нарушений со стороны Швейцарии, где расположены МОК и САС. При этом МОК был признан как юридическое лицо именно Швейцарией в 2000 г. (пп. 1 п. 15 Олимпийской хартии).
- 2) Вопрос о составе нарушения. Наиболее эффективным представляется обоснование нарушения ст. 6 и ст. 13 ЕКПЧ в части отсутствия гарантий эффективного судебного разбирательства для спортсменов, лишенных права участвовать в спортивных

соревнованиях в результате решения МОК о недопуске, подтвержденном САС. В настоящее время на рассмотрении ЕСПЧ находятся 2 дела, в которых спортсмены заявляют именно нарушение права на справедливое судебное разбирательство применительно к САС. Особый интерес представляет дело немецкой конькобежки Клаудии Пехштайн, ситуация которой удивительно схожа с ситуацией российских атлетов (отстранение за допинговое правонарушение, прямого доказательства которого нет) [8]. Жалоба на сегодняшний день коммуницирована властям Швейцарии. От выводов ЕСПЧ по этому делу во многом зависят и перспективы обращения российских атлетов. Не исключается возможность заявления нарушений ст. 14 в связи со ст. 8 ЕКПЧ. Вмешательство в право на частную жизнь можно рассматривать в невозможности осуществлять профессиональную деятельность и через нее "развивать отношения с внешним миром" [7]. Такое вмешательство проявилось в итоговом недопуске спортсменов, никогда ранее не заподозренных в нарушении антидопинговых правил. Установление жестких критериев отбора исключительно для атлетов из России можно рассматривать как дискриминацию по смыслу ст. 14 ЕКПЧ.

Таким образом, защита прав российских спортсменов в ЕСПЧ имеет реальные перспективы, хотя вопрос о приемлемости жалобы остается серьезным препятствием. По нашему мнению, существуют основания для признания Судом нарушения ст. 6 и ст. 13 ЕКПЧ, так как САС функционирует на основе швейцарских законов, расположен на территории Швейцарии, следовательно, государство-ответчик обязано обеспечить право на справедливое судебное разбирательство независимым судом.

#### Источники и литература

- 1) Право на беспристрастность // Российская газета. 04.02.2018. № 24.
- 2) Олимпийская хартия (в редакции от 15 сентября 2017 г.) // сайт Олимпийского комитета России (<http://roc.ru/upload/documents/team/charter/olimpiyskaia-hartiia-15-sentiabria-2017.pdf>). Просмотрено: 26.02.2018.
- 3) Fedtke, J. Human Rights and the Private Sphere, A Comparative Study. London and New York: Routledge-Cavendish, Taylor and Francis Group, 2007, p. 433.
- 4) Switzerland's Federal Code on Private International Law (CPIL) of 18 December 1987 // Портал «<http://www.andreasbucher-law.ch>» ([http://www.andreasbucher-law.ch/images/stories/pil\\_act\\_1987\\_as\\_from\\_1\\_1\\_2017.pdf](http://www.andreasbucher-law.ch/images/stories/pil_act_1987_as_from_1_1_2017.pdf)). Просмотрено: 26.02.2018.
- 5) Appleby and Others v. the United Kingdom, judgment of 6 May 2003, no. 44306/98, ECHR 2003-VI, par. 39 // База данных HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61080>). Просмотрено 26.02.2018.
- 6) Durini v. Italy, decision of 12 January 1994, no. 19217/91 // База данных HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-82831>). Просмотрено: 26.02.2018.
- 7) Jankauskas v. Lithuania (No. 2), judgement of 27 June 2017, no. 50446/09, par. 57 // База данных HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-174617>). Просмотрено: 26.02.2018.
- 8) Pechstein c. Suisse. App. No. 67474/10 // База данных HUDOC (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-117166>). Просмотрено: 26.02.2018.
- 9) CAS OG 18/03 Alexander Legkov et. al. v. International Olympic Committee. 9 February 2018 // Официальный сайт Спортивного арбитражного суда ([http://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/Award\\_OG\\_18-03.pdf](http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Award_OG_18-03.pdf)). Просмотрено: 26.02.2018.

- 10) CAS Media Release. 1 February 2018 // Официальный сайт Спортивного арбитражного суда ([http://www.tas-cas.org/fileadmin/user\\_upload/Media\\_Release\\_\\_decision\\_RUS\\_IOC\\_.pdf](http://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/Media_Release__decision_RUS_IOC_.pdf)). Просмотрено: 26.02.2018.