Секция «Международное право»

Проблемы разрешения внутренних трудовых споров между Евразийским экономическим союзом и его служащими

Научный руководитель – Исполинов Алексей Станиславович

Попова Александра Николаевна
Аспирант
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра международного права, Москва, Россия
E-mail: Popova-Alexandra.N@yandex.ru

На сегодняшний день проблемы разрешения трудовых споров с международными служащими в Евразийском экономическом союзе (далее - ЕАЭС) являются чрезвычайно актуальными. Они касаются как применимого права в связи с весьма противоречивой отсылкой Положения о социальных гарантиях, привилегиях и иммунитетах в Евразийском экономическом союзе [n2] к национальному правовому регулированию трудовых отношений членов Коллегии ЕЭК, судей Суда ЕАЭС, должностных лиц и сотрудников; так и механизмов урегулирования таких трудовых споров. Наделение ЕАЭС иммунитетом от любой формы административного или судебного вмешательства [n2], включая вмешательство национальных судов, породило необходимость обеспечения внутренними механизмами рассмотрения споров со служащими, чтобы не допустить их обращения в национальные суды. Однако созданных в рамках ЕАЭС механизмов, к сожалению, пока явно недостаточно для эффективной защиты прав служащих. Суд бывшего Евразийского экономического сообщества в Постановлении по запросу гражданина Грушенкова от 20 января 2014 года [n4], желавшего обжаловать результаты конкурса на замещение вакантной должности, проведенного Евразийской экономической комиссией (далее - ЕЭК), и Суд ЕАЭС в консультативном Заключении от 3 июня 2016 года [n5] по запросу служащих ЕЭК о разъяснении Положения о проведении аттестации в качестве такого механизма, рассматривающего споры, вытекающие из трудовых правоотношений с участием международных служащих, обозначили комиссию по этике ЕЭК. Тем не менее, решения комиссии по этике носят лишь рекомендательный характер, а другими механизмами, в частности, судебными либо квазисудебными, для таких целей ЕАЭС не располагает. Суд ЕАЭС, разъясняя положения Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, связанных с трудовыми правоотношениями, также выносит лишь консультативные заключения, носящие рекомендательный характер [n3].

Отсутствие эффективной защиты прав международных служащих на уровне ЕАЭС может привести к тому, что служащие будут вынуждены обращаться в национальные суды, реализуя гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на доступ к суду. В ситуации с ЕЭК - в российские суды по месту нахождения ЕЭК (в Москве). Учитывая устоявшуюся практику Европейского суда по правам человека [n9, n10, n11] и большинства европейских национальных судов [n8, n12, n13, n14], определяющих в каждом конкретном случае, была ли предоставлена служащим возможность рассмотрения споров с международной организацией с помощью альтернативных национальному суду механизмов, предоставляющих защиту как минимум эквивалентную той, которая подразумевается статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, наиболее ожидаемо, что российские суды будут принимать к рассмотрению такого рода жалобы и отклонять ссылки ЕАЭС на иммунитет. Чтобы избежать подобной ситуации, ЕАЭС должен обеспечить собственными внутренними механизмами, гарантирующими эффективную защиту прав международных служащих.

Как показывают недавние консультативные заключения Суда [n6, n7], Евразийский экономический союз обеспокоен проблемами урегулирования внутренних трудовых вопросов. Суд ЕАЭС признал приоритет внутреннего права Союза и обосновал необходимость постепенного отказа от какого-либо национального правового регулирования внутренних трудовых вопросов, а также потребность в разработке правового акта ЕАЭС, более детально регламентирующего вопросы труда персонала. А в своем особом мнении [n1] судья Т.Н. Нешатаева признала необходимость совершенствования внутренних механизмов рассмотрения трудовых споров со служащими на уровне ЕАЭС, в частности, внедрения внутренней судебной процедуры с возможностью вынесения обязательных решений по таким спорам. Таким образом, вполне ожидаемо, что в ближайшем будущем ЕАЭС предпримет конкретные шаги в области совершенствования разрешения проблем трудовых отношений с сотрудниками на уровне организации.

Источники и литература

1) Особое мнение судьи Нешатаевой Т.Н. по консультативному заключению Большой коллегии Суда ЕАЭС от 12 сентября 2017 года по заявлению Евразийской экономической комиссии.
2) Положение о социальных гарантиях, привилегиях и иммунитетах в Евразийском экономическом союзе. Приложение № 32 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.
3) Статут Суда Евразийского экономического союза. Приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе.
4) Суд Евразийского экономического сообщества. Постановление Большой коллегии по запросу гражданина Грушенкова от 20 января 2014 года. Дело № 2-2/1-2014.
5) Суд Евразииского экономического союза. Консультативное заключение Большой коллегии от 3 июня 2016 года по заявлению сотрудников ЕЭК.
6) Суд Евразииского экономического союза. Консультативное заключение Большой коллегии от 12 сентября 2017 года по заявлению Евразийской экономической комиссии.
7) Суд Евразииского экономического союза. Консультативное заключение Большой коллегии от 11 декабря 2017 года по заявлению заместителя директора Департамента технического регулирования и аккредитации ЕЭК.
8) Brussels Labour Tribunal, Belgium. Siedler v. Western European Union. Judgment of 7 March 2002.
9) ECtHR. Beer and Regan v. Germany. Application no. 28934/95. Judgment of 18 February 1999.
10) ECtHR. Klausecker v. Germany. Application no. 415/07. Judgment of 6 January 2015.
11) ECtHR. Waite and Kennedy v. Germany. Application no. 26083/94. Judgment of 18 February 1999.
12) French Court of Cassation. Banque africaine de de'veloppement v. M. A. Degboe. Case No. 04-41.012. Judgment of 25 January 2005.
13) German Federal Constitutional Court. Second Chamber. Hetzel v. EUROCONTROL. Judgment of 10 November 1981. 2 BvR 1058/79.
14) Italian Court of Cassation. Maida v. Administration for International Assistance. Decision of 27 May 1955 // International Law Reports. 1955. Vol. 23. P. 510.