

Организация комнат примирения при судах как способ продвижения медиации в Саратовской области

Научный руководитель – Отнюкова Марина Сельбертовна

Федоров М.В.¹, Шибеев М.Д.², Лаухина Т.А.¹

1 - Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина - филиал «Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Факультет политико-правового управления, Кафедра социальных коммуникаций, Саратов, Россия; 2 - Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина - филиал «Российской академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Саратов, Россия

На сегодняшний день по-прежнему актуальным для нашей страны остается вопрос развития такой важной услуги, как медиация конфликтов и споров. Законодательная основа медиации сформировалась в общем-то благодаря одному единственному закону, ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (Процедуре медиации)», принятому 7 июля 2010 года. Стоит отметить, что поправки вносились единожды, но вопросов к закону от этого меньше не стало.

Основной целью создания института посредничества провозглашалась как разгрузка судов от различного рода дел (по большей части простых), которые заканчивались изнуряющими судебными тяжбами. Медиация позиционировалась как удобная, не слишком затратная, а главное конфиденциальная процедура, которая может помочь всем желающим разрешить конфликт, что называется «полюбовно». Казалось бы, такое заманчивое предложение, но даже спустя восемь лет, откликнулись на него немногие.

К сожалению, судьба медиации в России довольно неоднозначна. Вопреки тому, что инициатива по созданию нового института исходила сверху, рекламировалась и продвигалась она довольно скудно. Как итог мы можем увидеть, что большая часть населения попросту не знает, что такое медиация, а если и знает, то не склонна ей доверять.

Популяризация медиативных практик по большей части происходит благодаря частным юридическим конторам, где медиация опять же, показана скорее, как дополнительная услуга, нежели как нечто самостоятельное. В организациях, таких как суды, комнаты примирения должны были стать обязательными, таким образом служба находилась бы в самом очаге проблемы, которую изначально должна была разрешить.

На выходе, по прошествии восьми лет, в нашем городе Саратове из существующих шести районных судов четыре оборудованы комнатами примирения. В одном из них, например, Кировском районном суде, за 2014-2016 годы было проведено лишь 5 процедур медиации^[1]. Волжский районный суд, который последним из четырех открыл комнату примирения, провел свое первое разрешение спора посредством медиации лишь в декабре 2016 года^[2].

К другим проблемам в судах также добавляется безвозмездность работы медиатора в судебной комнате примирения, что оказывает влияние на количество кадров, заинтересованных в подобного рода работе. И это лишь явные проблемы.

Таким образом, в настоящее время Саратовская область испытывает недостаток альтернативных методов разрешения конфликтов в досудебном порядке. Конечно, методов мы имеем предостаточно, но не все о них осведомлены, а те, кто, казалось бы, вопрошают о разгрузке судов и должны были бы активно помогать становлению молодой службы, чаще преграждают ей дорогу. В итоге, мы сталкиваемся с рядом проблем: юридизация медиации, загруженность судов и т.д. Мы не видим особых потуг изменить все это состояние стагнации, как на законодательном, так и на простом обывательском уровне. Комната

примирения бесспорно нужна при судах, но не в том состоянии, в котором она сейчас пребывает.

Источники и литература

- 1) Бондаренко В.Е. К вопросу о судебной медиации // Правовая культура. 2017. No. 1 (28). С. 118-124.
- 2) Волжский районный суд города Саратова: http://volzhsky.sar.sudrf.ru/modules.php?did=242&name=press_dep&op=1