Секция «Медиация»

Механизм определения целесообразности использования медиации в конкретном корпоративном споре

Научный руководитель – Дорожинская Елена Анатольевна

Козлов Артём Владимирович
Студент (бакалавр)
Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Юридический факультет, Новосибирск, Россия
E-mail: Art-em97@ya.ru

Споры, связанные с вопросами внутрикорпоративного управления, являются частым явлением в деятельности юридического лица. Предпосылки возникновения корпоративных споров различны, однако все они имеют единую причину - наличие конфликта интересов между участниками общества, органами управления или инвесторами [1].

Одним из способов решения корпоративного спора является участие в процедуре внесудебного урегулирования (медиации), которая может существенно сэкономить средства, время, внимание компании и снизить загруженность арбитражных судов [3].

Однако процедура медиации, несмотря на активную протекцию со стороны государства, на сегодняшний день почти не применятся при разрешении конфликтов. Причины этого кроются в новизне этого института и в отсутствии согласованной законотворческой политики в сфере внедрения и популяризации медиации.

Кроме того, стороны корпоративного конфликта редко выступают с инициативой решения спора с участием посредника из экономических, репутационных и иных субъективных соображений, опасаясь, что процедура медиации окажется малоэффективной [2].

Проанализировав и обобщив практику рассмотрения корпоративных споров арбитражными судами и внесудебными посредниками, можно сделать выводы об особенностях разрешения корпоративных конфликтов и разработать механизм определения целесообразности использования медиации в конкретном корпоративном споре.

Во-первых, необходимо изучить, возможно ли применение медиации в конкретном споре в соответствии с императивные указания закона. Так, в соответствии с п.5 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" процедура медиации не может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в случае, если такие споры затрагивают права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

Во-вторых, необходимо определить характер спора. Спор подлежит преимущественному разрешению во внесудебном порядке в случае наличия личного конфликта. Часто причиной корпоративного спора являются не объективные предпосылки, а личный принципиальный конфликт сторон, различия в видении развития корпорации. Условием эффективного решения такого спора является не решение суда об удовлетворении требований стороны, а поиск компромисса и взаимовыгодного решения в интересах организации.

В-третьих, требуется определить сумму требований и сопоставить стоимость судебного разрешения конфликта и внесудебное его урегулирование. Затраты на разбирательство в арбитражном суде (оплата услуг представителей, госпошлина и иные расходы) часто значительно превышают стоимость проведения процедуры медиации [1].

В-четвертых, срочность решения спора. Разбирательство в суде требует серьезных временных затрат, поскольку корпоративные споры сопровождаются большим количеством

учредительных, финансовых и отчетных документов, от внимательного изучения которых зависит принятие судом справедливого решения. В случае, когда имеющийся корпоративный спор препятствует нормальной хозяйственной деятельности общества или блокирует систему управления корпорацией, решение конфликта предпочтительно с использованием процедуры медиации, которая может значительно сократить срок разрешения спора и минимизировать негативные последствия корпоративного конфликта.

В-пятых, оценка целесообразности сохранения информации о споре в конфиденциальности. Судебное рассмотрение дела происходит гласно и открыто. Это важный принцип судебного процесса, который гарантирует равное и справедливое разбирательство. Однако, в плоскости разрешения корпоративного спора, принцип гласности является скорее недостатком судебного способа урегулирования конфликта. Информация о наличии корпоративного конфликта в организации может сыграть важную роль в капитализации акций фирмы, ведении переговоров с контрагентами. Следовательно, решение спора внутри фирмы с участием посредника может снизить риск негативных последствий, вызванных оглашением информации.

В-шестых, следует оценить аргументы сторон и судебную практики рассмотрения подобных споров. Отличие медиации от правоприменительной позиции суда состоит в том, что спор может быть разрешен иначе, чем складывается практика, если стороны согласны на такое решение. Заложенный в процедуре медиации принцип уникального и взаимовыгодного решения конфликта стимулирует стороны к достижению консенсуса и использованию любых законных средств для примирения позиций.

Таким образом, применение медиации в конкретном споре зависит от различных особенностей. Вопрос о целесообразности применения медиации при рассмотрении корпоративного спора должен быть решен после анализа характера спора, стоимости процедур урегулирования конфликта и иных условий. Однако важно отметить, что создать универсальную формулу определения целесообразности не представляется возможным, поскольку она зависит от многих индивидуальных критериев, в частности от особенностей корпоративного конфликта и его сторон.

При этом единый механизм определения целесообразности применения медиации может быть разработан лишь с учетом защиты прав и законных интересов участников общества, инвесторов и иных лиц. Медиация призвана упростить процедуру разрешения спора, сделать его рассмотрение менее затратным и более оперативным, а не легализовать уход от конфликта и его сокрытие внутри организации. При грамотной политике государства, направленной на развитие альтернативных способов урегулирования споров, процедура медиации имеет большой потенциал и во многих ситуациях может заменить судебное рассмотрение спора.

Источники и литература

1) Акимов Л.Ю., Ильютченко Н.В. Медиация в российских компаниях: возможности и перспективы // Вестник арбитражной практики. 2016. N 3. С. 5 - 12.

2) Семилютина Н.Г. Корпоративные споры и развитие альтернативных механизмов разрешения споров // Журнал российского права. 2015. N 2. С. 112 - 127.

3) Шелепина Е.А. Особенности применения медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 8. С. 103 - 109.