

Перспективы интеграции медиации в уголовный процесс Республики Беларусь и Российской Федерации

Научный руководитель – Самарин Вадим Игоревич

Скшидлевска Эльжбета Витольдовна

Студент (бакалавр)

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь
E-mail: elzbeta.7@mail.ru

Внедрение альтернативных способов разрешения споров и конфликтов является общепризнанной европейской и мировой тенденцией. В данном направлении развиваются и правовые системы Республики Беларусь, Российской Федерации.

Так, современное белорусское и российское уголовно-правовое законодательство, и практика его применения находится в процессе поиска оптимального соотношения между традиционной процессуальной формой и новым институтом медиации так как для того чтобы применение медиации по уголовным делам стало естественным элементом правовой системы, оно должно отвечать национальным социальным, культурным и экономическим условиям, соответствовать уголовной и уголовно-процессуальной политике государства.

Поэтому первоначально необходимо рассмотреть вопрос о преимуществах и недостатках введения медиации в уголовный процесс Республики Беларусь и Российской Федерации.

Медиация, как институт уголовно-процессуального права, уже зарекомендовала себя во многих странах (например, Польша, Германия, Казахстан, США, Канада и т.д.). Применение альтернативных способов разрешения споров закреплено международно-правовыми документами, которые регламентируют порядок проведения процедуры примирения или имеют рекомендательный характер, а это значит, что анализ зарубежного опыта и правильное внедрение института медиации в национальное законодательство могут дать положительный результат.

Также, введение медиации в уголовный процесс позволяет реализовать концепцию гуманизации и дифференциации наказаний, уменьшает загруженность судебной системы, способствует сокращению наказаний, связанных с лишением свободы, а соответственно снижает многочисленные проблемы уголовно-исполнительной системы, сопряженные с исполнением наказания в виде лишения свободы [4]. Так как карательное правосудие не приводит к разрешению конфликта, а ведь именно в этом состоит задача альтернативных методов разрешения споров, что возможно является одной из причин рецидивной преступности.

Кроме того, медиация позволяет ускорить и упростить разрешение уголовно-правовых конфликтов, снимает социальную напряженность между обвиняемым и потерпевшим, последний в свою очередь получает реальное возмещение причиненного вреда или его заглаживание, экономит процессуальные средства разрешения уголовно-правового конфликта [4].

Отметим, что главным преимуществом процедуры медиации является возможность добровольного разрешения возникшего конфликта, поиск его подлинных причин и последствий, а также возможность выработки путей урегулирования такого конфликта в рамках закона с участием третьего компетентного незаинтересованного лица.

Альтернативные способы разрешения споров, представляют собой хорошую возможность освободить уголовную юстицию от рассмотрения конфликтов или упростить их разрешение в тех случаях, когда это возможно, однако спорным остается вопрос, насколько белорусское и российское общество может взять на себя такую функцию. Так как гибкость определяемых в медиативном соглашении мер предполагает участие общества в контроле за выполнением лицом, совершившим преступление своих обязательств и его реабилитацией [3].

Как указано ранее, важным аргументом в пользу введения медиации является минимизация необходимых материальных и трудовых ресурсов уголовной юстиции для рассмотрения более сложных дел, но это также и возможность снизить государственные расходы. Однако, если такая процедура проводится за счет средств сторон, возникает проблема социального неравенства, которая вряд ли может решить главную задачу - повышение эффективности борьбы с преступностью. Хотя, в некоторых случаях финансирование может осуществляться за счет общественных фондов или быть добровольным желанием медиаторов [2]. Однако медиация как уголовно-процессуальный институт должна быть доступна каждому. Одним из вариантов финансового обеспечения мог бы стать государственный заказ, однако государственно-частное партнерство в Беларуси лишь начинает формироваться [1].

Еще одним преимуществом и одновременно недостатком является тот факт, что медиация доказала свою эффективность в вопросе снижения уровня преступности. Хотя, в настоящее время при снижении применения лишения свободы остается достаточно высоким не только уровень рецидивной преступности, но и уровень неисполнения наказаний и мер ответственности, не связанных с лишением свободы. Поэтому медиация может стать эффективной в том случае, когда заключение медиативного соглашения будет являться одним из условий оставления на свободе [2].

Среди недостатков медиации как способа рассмотрения и разрешения правовых конфликтов можно также выделить высокую степень зависимости эффективности процедуры медиации от сотрудничества сторон конфликта, а также возможность возникновения ситуации «откупа» обвиняемого за совершенные преступления.

В заключении следует отметить, что несмотря на ряд существующих недостатков процедуры медиации, её применение возможно и оправдано, поэтому следует вернуться к рассмотрению вопроса о внедрении медиации в уголовный процесс, приняв во внимание опыт зарубежных стран. Данные предложения базируются на перспективном направлении развития уголовного процесса Республики Беларусь и Российской Федерации, которое позволяет активизировать внутренние ресурсы общества на борьбу с преступностью и может показать свою эффективность в противодействии преступности, однако внедрение медиации по уголовным делам должно быть постепенным.

Источники и литература

- 1) О государственно-частном партнерстве: Закон Респ. Беларусь, 30 декабря 2015 г., №345-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой

информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

- 2) Петрова, О. В. К вопросу внедрения медиации в уголовном процессе Республики Беларусь / О. В. Петрова [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
- 3) Петрова, О. В. Примирительное соглашение как результат применения программ восстановительного правосудия / О. В. Петрова // Юстиция Беларуси. – 2009. – №11. – С. 32–35.
- 4) Шилин, Д. В. Перспективы введения медиации в уголовный процесс / Д. В. Шилин [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.