Секция «Коммерческое право»

Актуальные проблемы сетевого нейтралитета

Научный руководитель – Измайлова Евгения Владимировна

Чупаченко Алиса Максимовна
Студент (бакалавр)
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия
E-mail: alicewhocares@yandex.ru

В современных реалиях все чаще ведутся дискуссии о роли Интернета в нашей жизни и о необходимости его контроля и регулирования. Растущее внимание приковывает к себе проблема «сетевого нейтралитета». Свое мнение по данному вопросу высказывают как компетентные ведомства (FCC, Минкомсвязь), так и политики, представители бизнеса, известнейшие ученые, экономисты, а также организации, специализирующиеся на защите прав потребителей (ConsumersUnion). Но, несмотря на повышенный интерес к данной проблематике, в международном и отечественном правовом поле пока не выработан единый практический подход к регулированию поведения провайдеров цифровых услуг.

Необходимо отметить, что сам термин «сетевой нейтралитет», впервые использованный Тимом Ву в 2000-х дал лишь новое название существующему принципу, подразумевающему открытость и прозрачность глобальной сети. Основополагающие признаки и характеристики данного понятия можно выделить, проанализировав различные научные труды, а также нормативные акты государственных органов. Так, сетевой нейтралитет описывается как принцип регулирования интернет-пространства, согласно которому интернет-провайдеры должны обеспечивать пользователям одинаковый доступ к любой незапрещенной законом информации вне зависимости от сайта, содержания и метода передачи данных [1]. Таким образом, данный принцип предполагает запрет дискриминации со стороны интернет-провайдеров. Несмотря на отсутствие общепринятого термина, наиболее общая характеристика «открытого Интернета» предполагает, как правило, несколько аспектов: публично открытые стандарты; равная пропускная способность различных потоков информации; возможность организаций разрабатывать и внедрять инновации без разрешения основных игроков рынка информационно-коммуникационных услуг[2].

Поведение интернет-провайдера определяется с одной стороны коммерческой выгодой, а с другой - задачей обеспечения бесперебойного доступа пользователей к информации. В связи с этим отмечается, что диверсификация конечных пользователей (с помощью технологий определения просматриваемого и загружаемого пользователем контента) зачастую помогает провайдерам инвестировать в развитие интернет-инфраструктуры, так как они вынуждены прибегать к созданию персонифицированных ценовых предложений для своих клиентов (usage-sensitive pricing) для поддержания стабильного развития в условиях общего увеличения объемов информации, а также увеличения числа пользователей и пользовательских устройств, подключенных к сети. Дифференциация цен является рациональным ответом провайдеров на вызовы современности, а также способом улучшения качества сетей и соединения. Правительства некоторых европейских стран, например, открыто заявляют о необходимости инвестиций в подобные мероприятия[3].

Дискуссии, развернувшиеся в отношении сетевого нейтралитета в научной доктрине, а также медиа-пространстве можно считать ответом на политические, экономические и социальные изменения, которые постепенно трансформируют Интернет и представления государства о его регулировании. Проведенное исследование позволило выделить две противоположные точки зрения. Одна - сторонников принципа «сетевого нейтралитета» и

другая - противников, которые выступают против имплементации в законодательство положений о «сетевом нейтралитете»[4].

Многими специалистами в правовых отраслях, в области коммуникаций и политологами подчеркивается значение прав человека, политических свобод, свободы творчества в качестве рационального обоснование политики открытого Интернет-пространства. Еще в ранних работах информационные технологии называли «технологиями свободы»[5]. Так, Лоуренс Лессиг, размышляя о важности свободы слова в Интернете, говорил, что архитектура киберпространства сама по себе должна защищать свободу слова в Интернете[6]. Данному аспекту уделяется внимание и на уровне Совета Европы, в том числе заявляется о том, что свобода слова, свобода выражения мнения должны рассматриваться как важнейшие ориентиры в формировании правового режима Интернета[7]. Именно поэтому закрепление принципа свободного Интернета FCC считала своим главным достижением на протяжении десятилетия[8]. Ведь обеспечение быстрого, качественного проводного и радио-вещания доступного как можно большему числу пользователей без дискриминации по любому признаку с взиманием разумной платы за услуги было основополагающей целью создания данного органа[9].

Противники принципа открытости интернет-пространства утверждают, что подобное регулирование нарушает права провайдеров, а именно: право на одностороннее установление цен на услуги (в рамках антимонопольного законодательства); не обеспечивать доступ к контенту и приложениям, создающим риски для деятельности сети; предоставлять приоритетный доступ к определенным материалам и др.[10] Также, введение подобных правил можно расценивать как прямую попытку тотального регулирования Интернета (который изначально задумывался как свободная зона), а также очевидное ограничение конкуренции на данном рынке. Провайдеры заявляют о том, что в условиях, свободных от нейтралитета, конечные потребители обладают возможностью выбора того поставщика услуг, который предлагает наиболее оптимальные для них предложения.

Что касается мировой практики, то единый подход к регулированию поведения провайдеров отсутствует. В некоторых странах можно найти отдельные проявления ограничения принципа сетевого нейтралитета: США, Индонезия, Канада и др. В некоторых же наоборот, ограничение свободы провайдеров: Чили, Нидерланды, Индия, Словения и др. В России также рассматриваются инициативы, предложенные Медиа-коммуникационным союзом, по наделению провайдеров правом ограничивать трафик отдельных сайтов, передавать трафик в приоритетном порядке и др.

***

Таким образом, необходимо признать, что понятие сетевого нейтралитета является обобщающим для многих концепций (открытые стандарты, прозрачность, отсутствие интернет-цензуры, барьеров для вступления на рынок информационно-коммуникационных услуг), а принцип нейтральности Интернета, его открытости рассматривается как одно из важнейших условий его постоянного совершенствования (но вместе с тем, неоспоримой является и необходимость инвестирования в постоянное развитие самих сетей связи, интернет-соединения). Поэтому ключевая задача при выработке сбалансированного регулирования состоит в сопоставлении экономических и политических интересов, а также во внимательном отношении к развивающимся социальным институтам.

Источники и литература

1) Wheeler T. What is the Open Internet Rule? September 15, 2017. URL:https://www.brookings.edu/blog/unpacked/2017/09/15/what-is-the-open-internet-rule/

2) Faulhaber, G. R., and D. J. Farber. The open Internet: A customer-centric framework. International Journal of Communication 4, 2010. P. 302–42.

3) Enhancing the Broadband Investment Environment/ July 12, 2012. URL: http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-12-554en.htm

4) Bauer J.M., Obar J.A. Reconciling political and economic goals in the net neutrality debate/ Information society, 30(1). 2014. P. 1-19.

5) Sola Pool, I. d. Technologies of freedom. Cambridge, MA: Belknap Press. 1983.

6) Lessig, L. Code and other laws of cyberspace. New York, NY: Basic Books. 1999.

7) Council of Europe. Declaration of the Committee of Ministers on Network Neutrality. September 29, 2010.

8) Position Paper: Net Neutrality and the Open Internet/ConsumersUnion.

9) Section 1 47 U.S.C. § 151 Communications Act of 1934 URL:https://transition.fcc.gov/Reports/1934new.pdf

10) Sidak J. G. A consumer-welfare approach to network neutrality regulation of the Internet/ Journal of Competition Law and Economics 2(3). 2006. P.353.