

Правовое регулирование преддоговорной ответственности в зарубежных странах

Научный руководитель – Абросимова Елена Антоновна

Якимова Анастасия Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: anastasia.a.yakimova@gmail.com

Отношениям, складывающимся в процессе переговоров, повсеместно уделялось не так много внимания. А.Н. Кучер в своем труде «Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект» (М.: Статут, 2005. - с. 9) утверждает, что так происходит, так как в ходе установления обязательственных отношений большую роль играют не только и не столько нормы права, сколько нормы делового этикета, традиции и обычаи, выработанные веками.

Современный коммерческий оборот усложняется, требует более совершенного правового регулирования именно преддоговорных отношений путём придания данным отношениям некой определенности и формализации посредством юридических механизмов.

В целях развития и совершенствования данного института в России необходимо обратиться к опыту зарубежных стран.

На данный момент в большинстве стран преддоговорная ответственность очень часто базируется на некоем общем принципе, предполагающем, что, когда между сторонами начинаются переговоры, между ними возникают отношения особого вида, которые выстраиваются на доверии и требуют проявления взаимной добропорядочности. Как отмечает А.С. Комаров в своей работе «Ответственность в коммерческом обороте» (М., 1991. - С. 47), «такое общее «предположение добросовестности» заслуживает правовой защиты, поскольку без него нормальное развитие делового оборота было бы невозможно».

Исследовав правовые положения различных стран, а также международно-правовые акты, можно сказать, что акты частно-правовой кодификации, такие как Принципы международных коммерческих договоров, подготовленные Международным институтом по унификации частного права, Принципы европейского договорного права, Модельные правила европейского частного права, Принципы Trans-Lex, развиваются активнее всего, поскольку их создают сами хозяйствующие субъекты, используя весь накопленный опыт, как национальных законодательных актов, так и судебной практики, они являются источниками коммерческого права, именно поэтому можно констатировать, что институт преддоговорной ответственности, прежде всего, используется в отношениях между субъектами коммерческой деятельности. Хозяйственные субъекты, имея огромный риск убытков на стадии, когда договор еще не заключен, таким образом развивают институт, который являлся бы некой гарантией и защитой для них. Более того, торговля на данный момент подвержена тенденциям глобализации и унификации, а значит, унифицируются и обобщаются положения соответствующих договоров, положения, распределяющие риски хозяйствующих субъектов, в том числе, положения о преддоговорной ответственности.

При рассмотрении правовых положений о преддоговорной ответственности в зарубежных государствах особое внимание было уделено США, Королевству Нидерландов и Китаю. Такой выбор объясняется особенностями развития договорного права, различиями в социально-экономическом устройстве этих стран, а также принадлежностью к разным правовым системам. После рассмотрения проблемных вопросов преддоговорной ответственности в этих странах можно сделать вывод, что во многих зарубежных странах главенствующая роль при формировании правил поведения контрагентов в ходе переговоров принадлежит судебной практике. С одной стороны, судебная практика позволяет аккумулировать в себе весь имеющийся опыт, при этом, корректируя его в соответствии с устоями и новыми веяниями общества на конкретном этапе его развития. С другой стороны, многие понятия и принципы, формирующие институт преддоговорной ответственности, являются расплывчатыми, и их толкование зависит от усмотрения судей, их оценки, что не исключает судейский субъективизм.

США нашли следующий выход - это формирование доктрин в ходе судебной практики, например, доктрина обязательственного эстоппеля, установление возможности взыскания убытков за введение в заблуждение в ходе переговоров, а также в случае неосновательного обогащения одного из контрагентов на преддоговорном этапе, которые имеют фундаментальные общие начала, при этом восприимчивы к последующей корректировке.

В китайском праве присутствуют как частно-правовые методы регулирования, так и публично-правовые (административная ответственность в виде штрафа), что также делает их подход уникальным. При этом, преддоговорный этап делится на 2 уровня, имеющих различную степень защиты от недобросовестного поведения. В законодательстве приведены примеры недобросовестного поведения, уточнения и детализация происходит за счет судебной практики.

В голландском праве неправомерность соответствующих действий вытекает из нарушения общего требования добросовестности и честной деловой практики. Что представляется очень интересным, переговорный процесс, разделенный на 3 этапа (дело *Plas v. Valburg*, 1982) трансформировался в процесс, состоящий из двух этапов (дело *СВВ v. JPO*, 2005). Ранее, нарушения на первом этапе не влекли за собой ответственности совсем, на втором этапе возмещался реальный ущерб, а на третьем добавлялась упущенная выгода. Сейчас задача суда состоит не в том, чтобы определить зрелость переговорного процесса, а решить вопрос о возмещении либо же невозмещении убытков, руководствуясь строго определенными критериями.

Опыт развития института преддоговорной ответственности в различных государствах, на мой взгляд, будет полезен в ходе дальнейшего развития этого института в России. Что представляется важным, необходимо дать определение самому переговорному процессу, возможно, будет оправдано разбить его на этапы по опыту голландского правопорядка. Однако, в таком случае сложно определить, когда именно отношения перешли из одной стадии в другую. Или же по более свежему опыту голландских судов, создать объективные критерии для оценки любой ситуации в целях решения вопроса о возмещении либо же невозмещении убытков. Представляется целесообразным ввести довольно подробный перечень возможных нарушений контрагента в ходе переговоров, при этом, оставив этот перечень открытым, поскольку в силу ускоренного развития общества, информатизации и постоянного совершенствования технологий, появляются и новые правовые инструменты для правового оформления новых отношений. Поэтому открытый перечень позволит судам толковать и корректировать некоторые положения о преддоговорной ответственности в современном русле. А само наличие более подробного списка нарушений на преддоговорном этапе позволит добиться согласованности и последовательности судебных решений.

Источники и литература

- 1) Гнищевич К.В. Преддоговорная ответственность в гражданском праве (*culpa in contrahendo*). Диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. М.: РГБ, 2009 (Из фондов Российской Государственной Библиотеки). 209 с.
- 2) Гиршбандт А.С. Проблема преддоговорной ответственности в новейшей цивилистике // Право. Еженедельная юридическая газета. 1912. 28 октября. № 43.
- 3) Иоффе О.С. Обязательственное право, М.: Юрид. лит., 1975. 880 с.
- 4) Комарицкий В.С. Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации. Диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03. Москва, 2016. С. 205.
- 5) Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте, М.: Юрид. лит., 1991. 650 с.
- 6) Кучер А.Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект. М.: Статут, 2005. 355 с.
- 7) Муратова О.В. Проблемы регулирования преддоговорных отношений между предпринимателями // Научно-практический журнал «Коммерческое право», 2015. № 1 (16). 90 с.
- 8) Мутай И. М. Преддоговорная ответственность в законодательстве Нидерландов и ГК РФ // Закон. – 2012. — № 1. — С. 132–136.
- 9) Полякевич В.Г. Ответственность за преддоговорные нарушения. Диссертация. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. Москва, 2007. 175 с.
- 10) Томсинов А.В. Понятие договорных убытков в праве Англии, США и России. М.: Зерцало. 184 с.
- 11) Цвайгерт К., Кётец Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. Т. 2 / Пер. с 3-го нем. изд. 1996 г. М.: Международные отношения, 1998. 512 с.
- 12) Ширвиндт А.М. Принцип добросовестности в ГК РФ и сравнительное правоведение // *Aequum ius*. От друзей и коллег к 50-летию профессора Д.В. Дождева / отв. ред. А.М. Ширвиндт. М.: Статут, 2014. С. 203 - 242.
- 13) Bonell M.J. The UNIDROIT Principles in Practice: caselaw and bibliography on the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts, 2nd Ed. Martinus Nijhoff Publishers, 2006. 718 p
- 14) Bonell M.J. An International Restatement of contract law: the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts. Martinus Nijhoff Publishers, 2009. 691 p.
- 15) Cartwright J., Hesselink M. Precontractual liability in European Private law. NY: Cambridge University Press, 2008. 980 p.
- 16) Farnsworth A. Contracts, 4th edition, Textbook treatise Series. Aspen Publishers, 2004. 404 p.
- 17) Treitel G. H. The law of contract. Edited by Peel E. 13th Revised edition edition. Sweet & Maxwell, 2011. 400 p.
- 18) The UNIDROIT Principles in practice. Edited by Bonell M.J. NY: Transnational Publishers. 2002. 800 p.
- 19) Zimmermann R. The law of obligations. Cape Town, Wetton, Johannesburg: Juta&Co, Ltd, 1992. 1241 p.